**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 3 Φεβρουαρίου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Διγαλάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, προστασία της ακαδημαϊκής ελευθερίας, αναβάθμιση του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κυρία Νίκη Κεραμέως, ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Μιχαήλ Χρυσοχοΐδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης(άρθρο 38§9), οι κ.κ.: Ανδρέας Παπαντωνίου, Ειδικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (Ο.Λ.Μ.Ε.), Καθ. Ζήσης Μαμούρης, Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων, Καθ. Νικόλαος Παπαϊωάννου, Πρύτανης του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, μέλος του Προεδρείου της Συνόδου Πρυτάνεων (ΑΠΘ), Καθ. Σπυρίδων Κίντζιος, Πρύτανης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, μέλος του Προεδρείου της Συνόδου Πρυτάνεων, Περικλής Μήτκας, Πρόεδρος της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΕΘΑΑΕ), Γεράσιμος Σιάσος, Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π. Α.Ε.Ι.), Γεώργιος Λιτσαρδάκης, Γραμματέας, Γρηγόριος Γερακαράκος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων (ΠΟΑΣΥ), Ιωάννης Κατσιαμάκας, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας (ΠΟΑΞΙΑ), Βασίλειος Ντούμας, Πρόεδρος του Σωματείου Ειδικών Φρουρών Ελληνικής Αστυνομίας Αττικής (Σ.Ε.Φ.Ε.Α.Α.), Γεώργιος Βλάχος, Περιφερειακός Σύμβουλος Αττικής – μέλος Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας (ΕΝ.ΠΕ.), Νικόλαος Παραλυκίδης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (ΠΟΣΕΕΔΙΠ) και Νίκη Χρονοπούλου, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Διοικητικού Προσωπικού Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΟΔΠΤΕ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αδάμου Κωνσταντίνα και Σακοράφα Σοφία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας. Ξεκινάει η δεύτερη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, προστασία της ακαδημαϊκής ελευθερίας, αναβάθμιση του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος και άλλες διατάξεις».

Σύμφωνα με την πρότασή μας οι φορείς, που θα παίρνουν το λόγο, με τη σειρά, είναι η Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού, τα τρία μέλη του Προεδρείου της Συνόδου των Πρυτάνεων, η Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, η Ομοσπονδία Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Αστυνομικών Υπαλλήλων, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Αξιωματικών Αστυνομίας, το Σωματείο Ειδικών Φρουρών Ελληνικής Αστυνομίας Αττικής, η Ένωση Περιφερειών Ελλάδας, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού Α.Ε.Ι. και η Ομοσπονδία Διοικητικού Προσωπικού Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό της Βουλής, οι φορείς θα πάρουν το λόγο, για 3 λεπτά. Θα υπάρξει μια ανοχή, έως τα 5 λεπτά και στη συνέχεια, θα δοθεί ο λόγος στους Εισηγητές και Εισηγήτριες, Ειδικούς Αγορητές και Ειδικές Αγορήτριες και σε Βουλευτές για να υποβάλουν ερωτήσεις, τις οποίες θα έχουν την ευκαιρία να απαντήσουν οι εκπρόσωποι των φορέων.

 Τον λόγο έχει ο κ. Γεράσιμος Σιάσος, Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π. Α.Ε.Ι.).

**ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΣΙΑΣΟΣ (Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων - Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π.):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αξιότιμε, κύριε Πρόεδρε της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές της Βουλής των Ελλήνων, εκ μέρους της Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π. θα θέλαμε να σας ευχαριστήσουμε για την πρόσκληση.

Σχετικά τώρα με την τοποθέτηση της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Πανεπιστημιακών για το νομοσχέδιο, με τίτλο «Εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, προστασία της ακαδημαϊκής ελευθερίας, αναβάθμιση του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος και άλλες διατάξεις», θα προσπαθήσω να είμαι όσο γίνεται πιο συνοπτικός στην τοποθέτηση, για τις επιμέρους ρυθμίσεις.

Πρώτον, όσον αφορά το Ειδικό Σώμα Φύλαξης. Στα Α.Ε.Ι. παρατηρούνται διαχρονικά φαινόμενα άσκησης βίας, με αποκορύφωση την εισβολή στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών και τον προπηλακισμό του Πρύτανη, τα οποία δεν μπορεί πλέον να γίνονται ανεκτά. Τα φαινόμενα αυτά, όπως και το λαθρεμπόριο και οι χρόνιες καταλήψεις χώρων αδικούν τα ελληνικά πανεπιστήμια που είναι κέντρα αριστείας και έρευνας, επαινούνται για τις διακρίσεις τους, οπότε και απαιτούνται να λάβουμε νέα μέτρα.

Η Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π. έχει ζητήσει από το 2019 τη σύσταση Ειδικού Ανεξάρτητου Σώματος Φύλαξης, με συγκεκριμένα προσόντα, που θα έχει κατάλληλη εκπαίδευση από τους αρμόδιους φορείς.

Το Σώμα Φύλαξης θα πρέπει να λειτουργεί αποτρεπτικά και να παρεμβαίνει αυτεπάγγελτα, με βάση επιχειρησιακά σχέδια και κανόνες, που θα εκπονηθούν σε συνεργασία με τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και με τις δημόσιες αρχές.

Το Ειδικό αυτό Σώμα Φύλαξης θα πρέπει να εποπτεύεται από τον Πρύτανη και όχι από την Ελληνική Αστυνομία, όπως προτείνεται στο νομοσχέδιο.

 Παράλληλα, για την αντιμετώπιση αξιόποινων πράξεων στους χώρους των Α.Ε.Ι., ο νόμος πρέπει να εφαρμόζεται όμοια, με το σύνολο της ελληνικής επικράτειας.

Αρμόδια για τις ρυθμίσεις είναι η εκτελεστική εξουσία και για τον επιχειρησιακό σχεδιασμό και την εφαρμογή του είναι η Ελληνική Αστυνομία.

Δεύτερον, όσον αφορά τις ρυθμίσεις, για την πρόσβαση στις πανεπιστημιακές εγκαταστάσεις, με τη χρήση ακαδημαϊκών ταυτοτήτων και χρήση ηλεκτρονικών μέσων εποπτείας σε «ευαίσθητους χώρους», η Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π. συμφωνεί.

 Ο έλεγχος και η πρόσβαση πραγματοποιείται σε όλα τα πανεπιστήμια της Ευρώπης και της Αμερικής και δεν νομίζουμε ότι μπορεί να σταθεί κάποιο επιχείρημα, ενάντια σε αυτή την αυτονόητη ρύθμιση. Ωστόσο, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι διατάξεις της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.

 Τρίτον, για την καθιέρωση ελάχιστης βάσης εισαγωγής, θεωρώ ότι κινείται σε θετική κατεύθυνση. Είδαμε, τα προηγούμενα χρόνια, να εισάγονται στα πανεπιστήμια φοιτητές, με μέσο όρο βαθμολογίας 3 στα 20. Ποιο το νόημα να έχουμε φοιτητές του 3 στα 20 , οι οποίοι, πολύ πιθανόν να μην τελειώσουν ποτέ τη σχολή τους;

Αυτά τα φαινόμενα είναι, βέβαια, αποτέλεσμα της συρρίκνωσης της Τεχνολογικής Εκπαίδευσης και της Επαγγελματικής Εκπαίδευσης, που πραγματοποιήθηκε, τα προηγούμενα χρόνια.

Θεωρούμε, ωστόσο, ότι πρέπει να υπάρχει ειδική μέριμνα για περιφερικά πανεπιστήμια και κυρίως εκείνα σε ακριτικές περιοχές των οποίων η λειτουργία συνδέεται με αναπτυξιακούς και εθνικούς στόχους.

 Επιπλέον, τα τμήματα και οι σχολές εκτός από τον καθορισμό των συντελεστών βαρύτητας, που είναι θετική ρύθμιση, πρέπει να έχουν λόγο και για τα εξεταζόμενα μαθήματα, που θα οδηγούν στο επιστημονικό τους αντικείμενο.

Ζητάμε, επιπροσθέτως, σταδιακά να μειωθούν και να καταργηθούν οι μεταγραφές. Τέταρτον, σχετικά με τον καθορισμό ανώτατης διάρκειας φοίτησης, η Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π. συμφωνεί και επισημαίνει την πολυπαραγοντικότητα του προβλήματος. Προτείνουμε, ως ανώτατο όριο το 2ν και να λαμβάνονται υπόψη παράγοντες, όπως αριθμός των μαθημάτων, που ο φοιτητής έχει περάσει και έχει δυνατότητα διατήρησης και μεταφορά των ECTS, που έχει αποκτήσει. Πέμπτον, όσον αφορά τις ρυθμίσεις του πειθαρχικού δικαίου πιστεύουμε ότι θα πρέπει να αποσυνδεθούν από το νομοσχέδιο για την φύλαξη των Α.Ε.Ι. .

Τέλος, αξιότιμοι κύριοι βουλευτές θα ήθελα να τοποθετηθώ και ως Πρόεδρος των δύο πανεπιστημιακών νοσοκομείων, τα οποία έχουν πάνω από ένα αιώνα προσφορά στην πανεπιστημιακή εκπαίδευση και την έρευνα.

Επειδή γίνεται πολύς θόρυβος για τη θεσμοθέτηση των ομάδων προστασίας πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, να παραδεχτούμε όλοι ότι το υπάρχον πλαίσιο, με φύλακες, που υπάγονται στον Πρύτανη και με εργολαβίες φύλαξης, έχει αποτύχει.

 Να πούμε, επίσης ότι όλοι γνωρίζουμε πολύ καλά ότι παντού στον κόσμο και σε όλα τα κορυφαία πανεπιστημιακά ιδρύματα, υπάρχουν αντίστοιχα σώματα προστασίας των ακαδημαϊκών χώρων. Να σας πω για το πανεπιστήμιο του Χάρβαρντ, στο οποίο έχω υπηρετήσει ότι υπάρχει το HARVARD UNIVERSITY POLICE DEPARTMENT, με αστυνομικούς σταθμούς και με αστυνομικά οχήματα. Δεν γνωρίζω, αν οι αστυνομικοί του Χάρβαρντ υπάγονται στον Πρύτανη ή τον Αντιπρύτανη ή την Αστυνομία της Βοστώνης ή στην Πολιτεία της Μασαχουσέτης, αλλά διερωτώμαι, έχει καμία σημασία πού υπάγονται, αν είναι ο Πρύτανης ή ο Αντιπρύτανης ή ο Αντιστράτηγος της ΕΛ.Α.Σ. ή ο αντιδήμαρχος;

H πανεπιστημιακή κοινότητα, κυρία Υπουργέ, απαιτεί ασφάλεια, απαιτεί να μη γίνονται κλοπές, όπως πριν ένα μήνα, σε ένα από τα νοσοκομεία, που προεδρεύω, οπότε διαρρήκτες μπήκαν στο πανεπιστημιακό τμήμα και έκαναν φθορές και κλοπές.

Εμάς μας ενδιαφέρει να έχουμε ασφάλεια και έχει μικρή σημασία τελικά ποιος είναι ο προϊστάμενος.

 Παρακαλώ, να συμπεριλάβετε και τα πανεπιστημιακά νοσοκομεία στο ειδικό αυτό σώμα προστασίας, γιατί με αυτόν τον τρόπο, θα μας γλιτώσετε και από υπέρογκα ποσά, που θα δαπανούμε στις εργολαβίες φύλαξης.

Ακούγοντας τη χθεσινή εποικοδομητική συζήτηση, που είχατε στη Βουλή, πραγματικά, αδυνατώ να καταλάβω, γιατί πρέπει να αναλωνόμαστε σε ιδεολογικές εντάσεις, που θα έπρεπε να ανήκουν στο παρελθόν. Προτείνω να κοιτάξουμε την ουσία και πώς θα επιτύχουμε το καλύτερο αποτέλεσμα. Το θέμα δεν είναι ιδεολογικό, αλλά είναι καθαρά λειτουργικό. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα περάσουμε στη Σύνοδο των Πρυτάνεων. Θα μιλήσουν και τα τρία μέλη του Προεδρείου.

Τον λόγο έχει ο κ. Ζήσης Μαμούρης, Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων.

  **ΖΗΣΗΣ ΜΑΜΟΥΡΗΣ (Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε για την τιμή και την ευκαιρία, που δίνετε στα μέλη του Προεδρείου της Συνόδου των Πρυτάνεων και τον Πρόεδρο των διοικητικών επιτροπών των ελληνικών πανεπιστημίων, να εκφράσουμε τις απόψεις μας.

Αξιότιμοι, κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριοι εκπρόσωποι του ελληνικού Κοινοβουλίου, μέλη όλων των συλλόγων, ως Προεδρεύων της Συνόδου, προσπάθησα να κάνω μια σχετικά σύντομη εισήγηση, προκειμένου στη συνέχεια, κύριε Πρόεδρε, να δοθεί η ευκαιρία και στα υπόλοιπα μέλη του Προεδρείου να τοποθετηθούν.

Η Σύνοδος των Πρυτάνεων είχε την ευκαιρία να συνομιλήσει επί μακρόν, να ενημερωθεί και να διατυπώσει τις απόψεις επί του συνόλου του νομοσχεδίου, σε μία σειρά από συναντήσεις, τόσο μεταξύ των μελών της όσο και με την παρουσία της ηγεσίας του Υπουργείου Παιδείας.

Ως προς την πολιτική ασφάλεια και την προστασία των πανεπιστημίων, σε ό,τι αφορά το πρόβλημα της βίας και παραβατικότητας, η Σύνοδος θεωρεί ότι δεν αποτελούν τα σοβαρότερα προβλήματα των ελληνικών πανεπιστημίων. Η Σύνοδος, ωστόσο, αναγνωρίζει την αναγκαιότητα μιας ουσιαστικής, ρεαλιστικής και αποτελεσματικής πρωτοβουλίας για την προστασία, ασφάλεια και φύλαξη των ιδρυμάτων.

Στη Σύνοδο διατυπώθηκαν διαφορετικές απόψεις, σχετικά με τη μορφή ενίσχυσης της ασφάλειας εντός των ιδρυμάτων και ως προς το χαρακτήρα και τη διοικητική ένταξη του Σώματος Πανεπιστημιακής Φύλαξης, με την πλειοψηφία των πανεπιστημίων να θεωρεί ότι η παρουσία αστυνομικής δύναμης, εντός των χώρων του πανεπιστημίου, δεν είναι αναγκαία και ότι το όποιο σώμα φύλαξης θα πρέπει να υπάγεται στη δικαιοδοσία της Συγκλήτου και των πρυτανικών αρχών.

Η πλειοψηφία των μελών της Συνόδου στάθηκε θετικά, ως προς την ανεχόμενη πρόσβαση, ιδιαίτερα στους κρίσιμους χώρους του Πανεπιστημίου.

Γενικότερα ως προς τα ζητήματα φύλαξης και ασφάλειας των πανεπιστημίων, η Σύνοδος των Πρυτάνεων αποδέχεται τις αποφάσεις των Συγκλήτων των ελληνικών πανεπιστημίων.

Ως προς την ελάχιστη βάση εισαγωγής, η Σύνοδος αναγνωρίζει την αναγκαιότητα καθορισμού της ελάχιστης βάσης εισαγωγής φοιτητών και φοιτητριών στα ακαδημαϊκά τμήματα, με βάση ακαδημαϊκά κριτήρια και μάλιστα με τρόπο, ώστε να ενισχύεται η αυτονομία του πανεπιστημίου. Προς την κατεύθυνση αυτή εκφράστηκαν διάφορες απόψεις και υπήρχε σύγκλιση σε απόλυτα ζητήματα. Πρώτον, το νέο σύστημα και ιδιαίτερα η θέσπιση της ελάχιστης βάσης εισαγωγής συνεπάγεται σημαντική μείωση του συνολικού αριθμού των μαθητών και μαθητριών, που εισάγονται στα πανεπιστήμια.

Η Πολιτεία οφείλει να προνοήσει για τις εναλλακτικές μορφές υψηλού επιπέδου μεταλυκειακής Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης για τους νέους και τις νέες, που δεν θα έχουν τη δυνατότητα φοίτησης στο δημόσια πανεπιστήμιο. Ζητείται μέριμνα και μέτρα στήριξης, ώστε να καλυφθεί αυτή η πρόνοια.

Τρίτον, τα περιφερειακά πανεπιστήμια θα έχουν σοβαρές επιπτώσεις, όπως τον αριθμό των εισακτέων τους, από το νέο σύστημα εισαγωγής, για λόγους, που δεν συνοδεύονται και δε συνδέονται με τις ακαδημαϊκές τους επιδόσεις, αλλά, κυρίως, με τη γεωγραφική και τη δημογραφική ενδοχώρα τους. Εκφράστηκε ιδιαίτερη ανησυχία για βιωσιμότητα μεγάλου αριθμού τμημάτων περιφερειακών ιδρυμάτων. Είναι απαραίτητο να υπάρξει μέριμνα γι' αυτό, ιδιαίτερα, μάλιστα, για πανεπιστήμια η ύπαρξη των οποίων συνδέεται με συγκεκριμένους εθνικούς και αναπτυξιακούς σκοπούς.

Τέταρτον, η χρηματοδότηση των περιφερειακών πανεπιστημίων πρέπει να αποσυνδεθεί από το ζήτημα του αριθμού των εισακτέων.

Πέμπτον, το παρόν, αλλά και το προτεινόμενο σύστημα δεν καλύπτει τις ακαδημαϊκές ανάγκες και τις γνωστικές προϋποθέσεις πολλών ενδοπανεπιστημιακών τμημάτων. Απαιτείται η εισαγωγή νέων ή παλαιών γνωστικών αντικειμένων, που να ανταποκρίνονται σε αυτόν το σκοπό. Για να επιτευχθεί η ποιοτική αναβάθμιση της φοίτησης, τα τμήματα και τα ακαδημαϊκά ιδρύματα θα πρέπει να έχουν άποψη τόσο για τους συντελεστές και να λάβουν υπόψη τους συντελεστές βαρύτητας των μαθημάτων, όσο και τον αριθμό και το περιεχόμενο των πανελλαδικά εξεταζόμενων μαθημάτων εισαγωγής στα πανεπιστήμια.

Έκτον, τονίστηκε ότι για να λειτουργήσει θετικά το νέο σύστημα εισαγωγής, χρειάζεται αλλαγή και του συστήματος των μεταγραφών, ώστε να μην επιβαρύνονται με υπερβολικούς αριθμούς φοιτητών και φοιτητριών τα κεντρικά πανεπιστήμια, ενώ θα μένουν κενές πολλές θέσεις, σε αντίστοιχα τμήματα άλλων πανεπιστημίων.

Ως προς την επιβολή ανώτατου ορίου φοίτησης, εκφράστηκαν πολλές επιφυλάξεις, με γνώμονα την άποψη ότι η διαγραφή φοιτητών και φοιτητριών δε μπορεί να είναι μια οριζόντια διοικητική πράξη, καθώς η καθυστέρηση ολοκλήρωσης των σπουδών είναι ένα φαινόμενο πολυπαραγοντικό π.χ. εξειδίκευση διατάξεων για εργαζόμενους φοιτητές, μερική φοίτηση, εκτίμηση περιπτώσεων παράτασης. Τονίστηκε, επίσης, η διοικητική πολυπλοκότητα της υλοποίησης ενός τέτοιου οριζόντιου μέτρου.

Τέλος, ως προς τον πειθαρχικό κώδικα, ζητήθηκε η αποδέσμευση αυτού του ζητήματος από ένα νομοσχέδιο, που αφορά σε ζητήματα εισαγωγής στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, φύλαξης, ασφάλειας και ανώτατου ορίου φοίτησης. Τονίστηκε ότι ζητήματα πειθαρχικού κανονιστικού πλαισίου αφορούν το αυτοδιοίκητο των πανεπιστημίων και προτάθηκε η εισαγωγή πειθαρχικών διατάξεων για τους φοιτητές, στον εσωτερικό κανονισμό των Ιδρυμάτων. Αναφέρθηκε, επίσης, ότι οι όποιες πειθαρχικές διατάξεις δεν μπορεί να αφορούν πρωταρχικά ή αποκλειστικά το φοιτητικό μόνο σώμα.

Τα μέλη της Συνόδου είχαν την ευκαιρία να αποστείλουν στο Υπουργείο Παιδείας προτάσεις σχετικές με τα άρθρα του υπό διαβούλευση νομοσχεδίου.

Ευχαριστώ πολύ και είμαι στη διάθεσή σας να δώσω όποιες διευκρινήσεις κρίνετε απαραίτητες και να απαντήσω στις ερωτήσεις σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κ. Μαμούρη.

Το λόγο έχει Πρύτανης του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου της Θεσσαλονίκης, ο κ. Παπαϊωάννου.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Πρύτανης του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, μέλος του Προεδρείου της Συνόδου Πρυτάνεων):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, αξιότιμη, κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, αξιότιμα μέλη της Βουλής των Ελλήνων, είναι προφανές ότι ως μέλος του Προεδρείου της Συνόδου των Πρυτάνεων και Προεδρεύων, μέχρι 31/12, όλα όσα ανέφερε ο συνάδελφος, ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, ο κ. Μαμούρης, με βρίσκουν, σε γενικές γραμμές, σύμφωνο. Άλλωστε, τα πράγματα έχουν γίνει, όπως ακριβώς και οι αποφάσεις μας και οι θέσεις μας είναι όπως, ακριβώς, ελέχθησαν.

Θα ήθελα, όμως, στο σημείο αυτό να εξειδικεύσω δύο ή τρία σημεία, τα οποία σχετίζονται με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο και τα οποία σημεία δεν είναι μόνο προσωπικές μου απόψεις, αλλά είναι και η άποψη της Συγκλήτου του μεγαλύτερου Πανεπιστημίου στην Ελλάδα, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, οι οποίες, όπως είπα, εξειδικεύουν αυτά, που είπε ο κ. Μαμούρης.

Όσον αφορά στο θέμα της φύλαξης, πραγματικά, πιστεύουμε ότι πρέπει να λυθεί. Νομίζω ότι και η ακαδημαϊκή κοινότητα, αλλά και η κοινωνία είναι ώριμη να απαντήσουμε ως Πανεπιστημιακά Ιδρύματα και η Πολιτεία ως Πολιτεία σε όλα αυτά τα φαινόμενα, τα οποία συμβαίνουν, από καιρού εις καιρόν. Συμφωνώ ότι δεν είναι τακτικά, αλλά, όμως, όταν αυτά συμβαίνουν, σχετίζονται τόσο με τη φθορά της δημόσιας περιουσίας, όσο και με την προσβολή της ανθρώπινης οντότητας.

Επομένως, εκτιμούμε ότι ατέρμονες συζητήσεις, διότι και παλιότερα είχαν συμβεί τέτοια, όπως αυτό που συνέβη στον Πρύτανη του Οικονομικού Πανεπιστημίου ή τη φθορά του γραφείου του Πρύτανη του Μετσόβιου Πολυτεχνείου, συνέβησαν και παλιότερα και τι γίνονταν; Συζητήσεις, ατέρμονες συζητήσεις και φτάναμε πάλι στο ίδιο σημείο. Άρα, λοιπόν, πρέπει να υπάρχει κάποια λύση προς αυτήν την κατεύθυνση.

Επίσης, οι απόψεις μας, ως Πρυτάνεις, πρέπει, κυρίες και κύριοι βουλευτές και Υπουργοί, να σκεφτείτε ότι έχουμε διαφορετική προσλαμβάνουσα το κάθε πανεπιστήμιο και είναι και διαφορετική η χωροταξική κατανομή του κάθε Πανεπιστημίου, επομένως, και οι ανάγκες. Διαφορετική είναι η έκταση της Πανεπιστημιούπολης του ΕΚΠΑ ή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και διαφορετική είναι η πρόσβαση στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο ή στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας, όπου είναι, εντελώς, διαφορετική εικόνα.

Τρίτον, θα πρέπει να δούμε ότι διαφορετικό πράγμα είναι η φύλαξη και διαφορετικό πράγμα είναι η ασφάλεια. Η μεν φύλαξη είναι ξεκάθαρο, όπως το έχουμε πει και στις Συνόδους ότι είναι θέμα των Πανεπιστημίων και ως έτσι λογίζεται, άλλωστε με τις ιδιωτικές εταιρείες ασφάλειες κ.λπ., κάτι το οποίο στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο το έχουμε κάνει πράξη και νομίζω ότι, πλέον, είναι μια εντελώς διαφορετική εικόνα.

Όσον αφορά, όμως, στην ασφάλεια, πεποίθησή μας είναι ότι, όντως, αυτό το σώμα και εκεί υπάρχει μια διχογνωμία μεταξύ των συναδέλφων Πρυτάνεων. Η άποψη της Συγκλήτου του Αριστοτελείου, η άποψη της του Πανεπιστημίου μας, είναι ότι είναι θέμα της Πολιτείας και η Πολιτεία πρέπει να αναλάβει την όποια δράση προς αυτή την κατεύθυνση. Άλλωστε, βέβαια, ο κάθε νόμος στο τέλος κρίνεται και από την αποτελεσματικότητά του. Είναι, επίσης, δεδομένο ότι πολλές φορές η βία αυτή, η εξειδικευμένη βία, δεν προέρχεται από ενδοπανεπιστημιακές, αλλά και από εξωπανεπιστημιακές επιδράσεις, οι οποίες λειτουργούν, καταδρομικά, μέσα σε κάποια λεπτά. Επομένως, υπό την έννοια αυτή, χρειάζεται καλύτερα το προλαμβάνειν παρά το θεραπεύειν.

Όσον αφορά στο τι συμβαίνει στα υπόλοιπα εκπαιδευτικά ιδρύματα, έχω στα χέρια μου, δεν είναι επί του παρόντος, μπορώ, να απαντήσω, στη συνέχεια, και στα σοβαρά Πανεπιστήμια της Ευρώπης, όπως Cambridge, Essex, Εδιμβούργο, στη Μεγάλη Βρετανία ή στα μεγάλα Πανεπιστήμια των Ηνωμένων Πολιτειών, υπάρχουν ειδικές τέτοιες συμβάσεις ή ειδικές τέτοιες συνεργασίες, με τις κοινοτικές ή τις πολιτειακές αστυνομίες, οι οποίες, πραγματικά, σε συνεργασία πάντα με τον Πρύτανη - και νομίζω ότι αυτό αναφέρεται στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο - συνεργάζονται με τις Πρυτανικές Αρχές.

Όσον αφορά στο δεύτερο κομμάτι, για να μην πλατειάσω, τις ελάχιστες βάσεις εισαγωγής, νομίζω ότι ο κ. Μαμούρης διατύπωσε τη θέση μας. Μας βρίσκει απόλυτα σύμφωνους, με την έννοια ότι υπάρχει ακαδημαϊκή ή πανεπιστημιακή αυτονομία και τα ακαδημαϊκά χαρακτηριστικά, βεβαίως, με την όποια ενίσχυση των περιφερικών πανεπιστημίων.

Όσον αφορά δε το θέμα των ετών φοίτησης, υπάρχουν πάρα πολλές απόψεις, οι οποίες απόψεις όλες είναι σεβαστές, απλώς, όμως, πρέπει, να δούμε κάποιες καθαρές λύσεις και οι οποίες εδράζονται και στην διεθνή πρακτική, όπου στις διεθνείς πρακτικές θα μπορούσε να είναι, ενδεχομένως, και συγκεκριμένος αριθμός εξεταστικών περιόδων, οι οποίες εδώ είναι εντελώς διαφορετικά. Άρα, πρέπει να γίνει φυσικά με τον κοινωνικό μανδύα, που πρέπει, να έχουμε ως Κράτος, αλλά και εμείς ως Πανεπιστήμια.

Κλείνοντας, όσον αφορά στο θέμα της πειθαρχικής δίωξης, είναι προφανές ότι και εμείς ως Πανεπιστήμια τόσα χρόνια δεν έχουμε κάνει κάτι. Πρέπει και εμείς να βάλουμε στους εσωτερικούς μας κανονισμούς τέτοιου είδους πειθαρχικές διατάξεις, για να μπορέσουν να λειτουργήσουν, όχι αστυνομικά, αλλά προστατευτικά και να ενισχύουν αυτό για την ακαδημαϊκή λειτουργία και την ακαδημαϊκή ζωή.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για τον χρόνο σας και εάν υπάρχει οποιαδήποτε ερώτηση, είμαι στη διάθεσή σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κ. Παπαϊωάννου.

Το λόγο έχει ο κ. Κίντζιος, Πρύτανης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου, για 3 λεπτά.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΙΝΤΖΙΟΣ (Πρύτανης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, μέλος του Προεδρείου της Συνόδου Πρυτάνεων):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Αξιότιμη κυρία Υπουργέ, κ. Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, θέλω να τονίσω, καταρχήν, ότι η αναφορά και η ανασκόπηση των θέσεων της Συνόδου των Πρυτάνεων, όπως είναι την έκανε ο Προεδρεύων, Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, κ. Ζήσης Μαμούρης, με έχει καλύψει, πλήρως.

Θα ήθελα, μέσα σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, να κάνω ένα συμπληρωματικό σχόλιο, όσον αφορά στο σύστημα εισαγωγής. Θεωρώ ότι το υφιστάμενο σύστημα εισαγωγής πάσχει από σοβαρές αδυναμίες. Ο αριθμός των εισακτέων, σε κάθε πανεπιστημιακό τμήμα, πρέπει να ανταποκρίνεται, πρώτον, στις πραγματικές δυνατότητες των ιδρυμάτων σε προσωπικό και υποδομές και, δεύτερον, στις ρεαλιστικές προοπτικές απασχόλησης των αποφοίτων και τις ανάγκες της οικονομίας.

Ασφαλώς, είναι θετική η αύξηση του βαθμού συμμετοχής των Πανεπιστημίων στη διαδικασία εισαγωγής, η οποία, όμως, δεν είναι πλήρης. Πρέπει να επεκταθεί και να συμπεριλάβει ολόκληρες εισηγήσεις των Πανεπιστημίων προς το Υπουργείο, σύμφωνα με τον ετήσιο ή και πολυετή προγραμματισμό τους. Τούτου λεχθέντος, πρέπει να υπάρξει διαφορετική ρύθμιση και στήριξη για τα περιφερειακά και, ιδιαίτερα, τα γεωγραφικά απομακρυσμένα Πανεπιστήμια και τμήματα, τόσο για λόγους εθνικού συμφέροντος, όσο και για λόγους ενίσχυσης της αποκέντρωσης και της περιφερειακής ανάπτυξης, η οποία ας μην ξεχνάμε χαρακτηρίζει όλες τις εύρωστες οικονομικά και κοινωνικά χώρες του κόσμου.

Μόνο αυτό το σχόλιο έχω, να κάνω. Σε όλα τα υπόλοιπα έχω καλυφθεί, πλήρως, από τις αποφάσεις της Συνόδου των Πρυτάνεων, όπως πολύ σωστά και αναλυτικά τις ανέφερε ο Προεδρεύων, κ. Ζήσης Μαμούρης. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κ. Κίντζιο.

Το λόγο έχει ο κ. Μήτκας.

**ΠΕΡΙΚΛΗΣ ΜΗΤΚΑΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης - ΕΘ.Α.Α.Ε.):** Καλημέρα και από εμένα.

Κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, να ευχαριστήσω και εγώ με τη σειρά μου, για την τιμητική πρόσκληση.

Η Εθνική Αρχή Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΕΘ.Α.Α.Ε.) είναι η Ανεξάρτητη Αρχή, που έχει, ως αποστολή, τη διασφάλιση υψηλής ποιότητας στην ανώτατη εκπαίδευση. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΘ.Α.Α.Ε. αξιολογεί και πιστοποιεί την ποιότητα των προγραμμάτων σπουδών και την εν γένει λειτουργία των πανεπιστημίων της Ελλάδας. Η ποιότητα, συνήθως, θεωρείται υποκειμενική έννοια, αλλά η παγκόσμια ακαδημαϊκή κοινότητα, εδώ και δεκαετίες, έχει υιοθετήσει και εφαρμόσει μεθόδους αποτίμησης και σύγκρισης της ποιότητας των ΑΕΙ, τις οποίες δεν μπορούμε να αγνοούμε. Μόλις χθες, διαβάσαμε, με μεγάλη ικανοποίηση, ότι το ΕΚΠΑ κατατάχθηκε σε πολύ καλή θέση, στην 180ή, σύμφωνα με την παγκόσμια κατάταξη Webometrics. Το δημόσιο πανεπιστήμιο είναι, ίσως, η μόνη πτυχή του δημόσιου τομέα, στην Ελλάδα, που έχει υιοθετήσει και επιζητά την αξιολόγηση. Έτσι, ως ΕΘ.Α.Α.Ε., μπορούμε να διαβεβαιώσουμε ότι τα πιστοποιημένα προγράμματα σπουδών είναι εφάμιλλα, με τα αντίστοιχα των καλύτερων ευρωπαϊκών πανεπιστημίων.

Δύο είναι οι βασικοί παράγοντες, που καθορίζουν την ποιότητα ενός ιδρύματος: Οι καθηγητές του και οι φοιτητές του. Η δημιουργική αλληλεπίδραση διδασκόντων και διδασκομένων, σε ένα περιβάλλον, που ευνοεί την απρόσκοπτη παραγωγή και μετάδοση της γνώσης, αποτελεί την πεμπτουσία της ανώτατης εκπαίδευσης.

Η ΕΘ.Α.Α.Ε. έχει θεσπίσει μια σειρά ποιοτικών κριτηρίων, που θα αρχίσουν να εφαρμόζονται, από την επόμενη χρονιά. Τα κριτήρια περιλαμβάνουν δείκτες, όπως ο ρυθμός αποφοίτησης του κάθε ιδρύματος και η μέση διάρκεια σπουδών. Υπενθυμίζω ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΘ.Α.Α.Ε., ο μέσος ρυθμός αποφοίτησης, για τη χώρα μας, μετρούμενος, ως ο λόγος των κατ’ έτος αποφοιτούντων προς το σύνολο των προπτυχιακών, ήταν μόλις 9,17% για το ακαδημαϊκό έτος 2018-2019.

Ιδωμένες υπό το πρίσμα της βελτίωσης της ποιότητας, οι ρυθμίσεις του παρόντος σχεδίου νόμου, για τον τρόπο εισαγωγής και τη διάρκεια των σπουδών, μας βρίσκουν σύμφωνους. Ως προς την ελάχιστη βάση εισαγωγής, θεωρούμε ότι είναι απαραίτητη, για να μπορούν τα προγράμματα σπουδών να λειτουργήσουν κανονικά με φοιτητές, που να πληρούν στοιχειώδεις προϋποθέσεις για την παρακολούθησή τους. Διαφορετικά, υποχωρεί το επίπεδο σπουδών και επιμηκύνεται η διάρκειά τους, καθώς οι φοιτητές δεν μπορούν να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις ενός πανεπιστημιακού προγράμματος. Θεωρούμε, επίσης, θετικό βήμα τη συμμετοχή των τμημάτων στη διαδικασία προσδιορισμού του συντελεστή της ελάχιστης βάσης εισαγωγής και αργότερα των συντελεστών βαρύτητας των μαθημάτων.

Κατανοούμε την ανησυχία των περιφερειακών πανεπιστημίων, για την πιθανότητα μείωσης των εισακτέων, σε ορισμένα τμήματα χαμηλής ζήτησης. Αυτό μπορεί, ως ένα σημείο, να αντιμετωπιστεί, με την ανακατανομή του αριθμού των εισακτέων, μεταξύ κεντρικών και περιφερειακών ΑΕΙ και τον περεταίρω εξορθολογισμό των μετεγγραφών.

Πιο σημαντικές παρεμβάσεις στήριξης των περιφερειακών τμημάτων, ιδιαίτερα στις πιο ευαίσθητες περιοχές του Αιγαίου, της Θράκης και της Δυτικής Μακεδονίας, θα αποτελέσουν μέτρα ενίσχυσης της φοιτητικής μέριμνας, φοιτητική στέγη, φοιτητικό επίδομα, επαρκούς στελέχωσης των τμημάτων και βελτίωσης των υποδομών. Θεωρούμε, επίσης, ότι ορισμένα ΑΕΙ, που προήλθαν από συγχωνεύσεις ιδρυμάτων, οφείλουν να αναθεωρήσουν την ακαδημαϊκή τους συγκρότηση και τη χωροταξική τους διασπορά.

Όσον αφορά στη θέσπιση ορίου φοίτησης, οι προτεινόμενες ρυθμίσεις, σαφώς, κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση, συνάδουν με τη διεθνή πρακτική και αναμένεται να βελτιώσουν την αφοσίωση των φοιτητών στις σπουδές τους. Οι προβλέψεις για εργαζόμενους φοιτητές και ειδικές περιπτώσεις, καθώς και οι μεταβατικές διατάξεις, είναι σωστές. Εδώ, πρέπει να επισημάνουμε στις διοικήσεις των πανεπιστημίων ότι θα πρέπει να διασφαλίσουν τη σωστή λειτουργία των θεσμών στήριξης των φοιτητών, όπως του Συμβούλου Καθηγητή, του Συνηγόρου του Φοιτητή, των Κέντρων Ψυχολογικής Στήριξης κ.λπ.. Επίσης, τα τμήματα θα πρέπει να εντοπίσουν και να χειριστούν, κατάλληλα, τις περιπτώσεις διδασκόντων, οι οποίοι, σύμφωνα με τις αξιολογήσεις, έχουν υπερβολικές απαιτήσεις από τους φοιτητές τους.

Για το θέμα της φύλαξης των ΑΕΙ, δηλώνω, εκ των προτέρων, ότι δεν μπορώ να είμαι απολύτως αντικειμενικός, διότι έχω γίνει συχνά ο ίδιος, ως Πρύτανης του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, στόχος βίαιων επιθέσεων, στο παρελθόν και επειδή έχω προσπαθήσει, με πολλούς τρόπους, να εξαλείψω - συνήθως ανεπιτυχώς - την παρανομία στο Αριστοτέλειο.

Τα μέλη του Ανώτατου Συμβουλίου της ΕΘ.Α.Α.Ε. είναι ακαδημαϊκοί, με πολύχρονη προϋπηρεσία, σε ιδρύματα της Ελλάδας, αλλά και της Ευρώπης και των Ηνωμένων Πολιτειών. Γνωρίζουμε, από πρώτο χέρι, τι συμβαίνει στα πανεπιστήμια του εξωτερικού και διαπιστώνουμε, με λύπη, ότι οι Έλληνες φοιτητές και οι συνάδελφοι πανεπιστημιακοί δεν απολαμβάνουν ένα αντίστοιχο περιβάλλον.

Θα θέλαμε να υπάρξει συμφωνία μεταξύ όλων των Κομμάτων, για τα θέματα φύλαξης και ασφάλειας στο δημόσιο πανεπιστήμιο και να έχουν λυθεί τα προβλήματα, που ταλανίζουν τα κεντρικά πανεπιστήμια, εδώ και δεκαετίες. Δυστυχώς, αυτό το ζήτημα, που επηρεάζει αρνητικά την ποιότητα των ιδρυμάτων και θα έχει επιπτώσεις στις προσπάθειες διεθνοποίησής τους, φαίνεται ότι συνεχίζει να αποτελεί σημείο αντιπαράθεσης.

Συμπτωματικά, πριν από ακριβώς ένα χρόνο, στην ακρόαση της αρμόδιας Επιτροπής της Βουλής, για τον ορισμό μου στη θέση του Προέδρου της ΕΘ.Α.Α.Ε., έλεγα, μεταξύ άλλων, ότι «αποτελεί βαθιά μου πεποίθηση, μετά από 5 χρόνια θητείας στην Πρυτανεία του Αριστοτελείου, ότι η χώρα χρειάζεται μια εθνική συνεννόηση, μια εθνική στρατηγική για την Παιδεία». Ξέρω ότι φαντάζει πολύ δύσκολος στόχος, αλλά σε ό,τι μας αφορά, η ΕΘ.Α.Α.Ε. θα συμβάλει με όλες μας τις δυνάμεις προς αυτήν την κατεύθυνση. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Μήτκα.

Θα περάσουμε στην Ο.Λ.Μ.Ε. και το λόγο έχει ο κ. Παπαντωνάκης.

 **ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΤΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης - Ο.Λ.Μ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καλημέρα σας. Καλημέρα, κυρία Υπουργέ, κύριε και κυρία Υφυπουργέ, κύριοι βουλευτές, αξιότιμοι φίλοι, εκπρόσωποι των φορέων.

Θα ήθελα στα 5 λεπτά - που ο Πρόεδρος είπε ότι με ανοχή θα μας δώσει - να εστιάσουμε, ως Ομοσπονδία, κυρίως, στο ζήτημα της πρόσβασης στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Επιτρέψτε μου, εισαγωγικά, να κάνω μία αναφορά στην επαναλειτουργία των σχολικών μονάδων, η οποία, όπως αντιλαμβάνεστε, γίνεται, μέσα σε ένα περιβάλλον ασαφές, σε ένα περιβάλλον, που δημιουργεί ανασφάλεια και δικαιολογημένες φόβους. Γίνεται μια τεράστια προσπάθεια και από τη μεριά των εκπαιδευτικών και από την πλευρά των μαθητών να αποκατασταθεί η παιδαγωγική και μαθησιακή λειτουργία, μετά από ένα πολύ μεγάλο διάστημα διακοπής της. Αυτή η προσπάθεια αντιμετωπίζει, πραγματικά, πολλές δυσκολίες και θα ήταν απαραίτητο, προκειμένου να εργοδοθεί, να δημιουργηθούν εκείνες οι συνθήκες, που θα διασφάλιζαν εκείνο το κλίμα στις σχολικές μονάδες, που θα επέτρεπαν να καλυφθούν και οι ανισότητες, που έχουν δημιουργηθεί.

Δεδομένου ότι και με τα πορίσματα πρόσφατης έρευνας, που δημοσιοποιήθηκε, μόλις προχθές, 3 στους 4 μαθητές δηλώνουν ότι «κατά τη διάρκεια της τηλεκπαίδευσης εμπέδωσαν λίγο ή καθόλου τη διδασκόμενη ύλη». Έχουν δημιουργηθεί, παράλληλα, πολλές ανισότητες στο ρυθμό, που προχώρησε η διδακτέα ύλη, άρα, νομίζω ότι θα έπρεπε να δοθεί μία προτεραιοποίηση, από την πλευρά του Υπουργείου, στη διασφάλιση των ανάλογων εκείνων συνθηκών, που θα δημιουργούσαν ένα κλίμα εμπιστοσύνης, ένα κλίμα, που θα επέτρεπε την αμοιβαία συνεργασία για την υπέρβαση των εμποδίων.

Όμως, και η ελάχιστη βάση εισαγωγής - στην οποία θα αναφερθώ και ειδικότερα - νομίζω ότι δημιουργεί ένα κλίμα ανασφάλειας, ειδικά, στους μαθητές. Παράλληλα, νομίζω ότι διοικητικά μέτρα, όπως η αξιολόγηση των σχολικών μονάδων ή η εφαρμογή της Τράπεζας Θεμάτων, από φέτος, σε μια σχολική χρονιά, που είναι κατακερματισμένη, που πραγματικά, πολλά σχολεία έχουν αρχίσει να διδάσκουν ύλη πανελλαδικών εξετάσεων, μόλις πριν από λίγες εβδομάδες, νομίζω ότι επιτείνουν αυτήν την ανασφάλεια και αυτήν τη δυσκολία στο να ξεπεραστούν τα προβλήματα, που προανέφερα. Μέσα σε αυτά, ήρθε να προστεθεί και η ελάχιστη βάση εισαγωγής. Κανείς δεν μπορεί να είναι ευχαριστημένος, όταν εισάγονται υποψήφιοι στην Ανώτατη Εκπαίδευση, με μια ελάχιστη βαθμολογική επίδοση.

Το θέμα είναι ότι εμείς εκτιμούμε πως αυτό δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί, με μία αύξηση της πίεσης στη διαδικασία των εξετάσεων. Δεν αντιμετωπίζεται, δηλαδή, το πραγματικό, σοβαρό πρόβλημα της προ εκπαίδευσης, με κανονιστικά μέτρα. Παράλληλα, θα ήθελα να πω ότι επιχειρείται μια βίαιη μετατόπιση, μια βίαιη τοποθέτηση στρόφιγγας, μιας μεγάλης στρόφιγγας, στην εισαγωγή υποψήφιων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, η οποία, όπως αναφέρθηκε, αγγίζει, στην πρώτη εφαρμογή της, το 35% περίπου των σημερινών υποψήφιων. Να, γιατί μιλάω για ένα κλίμα ανασφάλειας. Ο ένας στους τρεις και παραπάνω υποψηφίους από τους φετινούς μαθητές της Γ΄ Λυκείου θα μείνει, εκτός πρόσβασης, στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Θα έπρεπε να έχει; Αυτό είναι ένα άλλο ζήτημα. Αυτό, βεβαίως έχει να κάνει με ιδεολογικές και πολιτικές αναφορές, επαναλαμβάνω, όμως, ότι αυτή η στρόφιγγα, που βίαια τοποθετείται, ποια αποτελέσματα θα έχει;

 Σύμφωνα με μια μελέτη της ΟΛΜΕ, που αφορά, ειδικά τους μαθητές της Γ΄ ημερησίων λυκείων, από την πρώτη της εφαρμογή, χωρίς να λαμβάνουμε υπόψιν, δηλαδή, τη μείωση του αριθμού των σχολών, που μπορούν να δηλώσουν υποψήφιοι στο μηχανογραφικό, πράγμα που θα συμβεί, από του χρόνου, λαμβάνοντας υπόψιν μόνο την ελάχιστη βάση εισαγωγής, η οποία καθορίζεται από το μέσο όρο της επίδοσης των μαθητών στα τέσσερα μαθήματα, πολλαπλασιαζόμενου επί του συντελεστή, που θα ορίσουν οι σχολές 0.8 συν 1.2, που έχει πει το Υπουργείο. Εάν πάρουμε το χαμηλότερο συντελεστή, το 0,8, θα έχουμε μια μείωση των υποψηφίων, δηλαδή, υποψήφιοι, που θα πεταχτούν έξω από το σύστημα, δεν θα έχει νόημα να υποβάλλουν μηχανογραφικό δελτίο, με άλλα λόγια, θα είναι στο 35%, για το πρώτο επιστημονικό πεδίο, για τις ανθρωπιστικές σχολές, δηλαδή, στο 30% περίπου για το δεύτερο και το τρίτο επιστημονικό πεδίο, δηλαδή, για τις σχολές θετικών, τεχνολογικών και των επιστημών υγείας και στο 36%, για το τέταρτο επιστημονικό πεδίο, δηλαδή, για το πεδίο των οικονομικών επιστημών.

 Νομίζω, επαναλαμβάνω, ότι πρόκειται για μία βίαιη προσαρμογή, τα αποτελέσματα της οποίας είναι άγνωστα, διότι, όταν κλείνεις τόσο πολύ τη στρόφιγγα, με τη μία, δεν ξέρεις πού ακριβώς ωθείς τους μαθητές και, βέβαια, εδώ θα πρέπει να μπουν κάποια άλλα ζητήματα. Την ίδια στιγμή, που εσύ κλείνεις τη στρόφιγγα, επιτρέπεις στους μαθητές, που γράφουν 2 ή 3 ή λευκή κόλλα, όπως πολλές φορές έχει αναφερθεί, να αποκτήσουν τα ίδια επαγγελματικά δικαιώματα, την επαγγελματική ισοτιμία, πηγαίνοντας, αναζητώντας λύσεις σε ιδιωτικά κολέγια ή όπως αλλιώς μπορεί να τα πει κανείς. Νομίζω ότι αυτό επιτείνει τις μορφωτικές, αλλά και τις κοινωνικές ανισότητες.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι η ελληνική πολιτεία, πραγματικά, προσπαθεί, τα τελευταία 45 χρόνια. Επιτρέψτε μου να αναφερθώ στη μεταρρύθμιση Ράλλη, το 1976 και τον νόμο του κ. Κοντογιαννόπουλου, το 1977, για την επαγγελματική εκπαίδευση, επιτρέπει να τοποθετήσει μια στρόφιγγά, να εξορθολογήσει, ας το πούμε έτσι, τον αριθμό των μαθητών, που φοιτούν στη γενική και στην τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση. Σαρανταπέντε χρόνια μετά δεν το έχει επιτύχει ! Και δεν το έχει επιτύχει, γιατί αυτό δεν είναι κάτι, που αντιμετωπίζεται, με κανονιστικά μέτρα. Το πρόβλημα έχει και κοινωνικές διαστάσεις, οι οποίες πρέπει να ληφθούν υπόψη.

Νομίζω ότι η κατεύθυνση για την καθιέρωσή της ελάχιστης βάσης εισαγωγής - και περιορίζομαι μόνο σε αυτό - κινείται σε μια λανθασμένη κατεύθυνση. Αυτό που χρειάζεται, πραγματικά, είναι να δημιουργηθούν εκείνες οι υποδομές οι αναγκαίες, που θα επιτρέψουν ένα εξορθολογισμό, αν θέλετε, αλλά, μέσα από την ελεύθερη βούληση των μαθητών. Αυτό ασφαλώς προϋποθέτει και αύξηση δαπανών για την παιδεία και αύξηση των σχετικών δομών. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ.

 Το λόγο έχει ο κ. Γερακαράκος.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων - ΠΟΑΣΥ):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε και κυρία Υπουργέ, κύριοι βουλευτές, αγαπητοί φορείς, η θέση της Ομοσπονδίας, αναφορικά με τη σύσταση και τον τρόπο λειτουργίας της Πανεπιστημιακής Αστυνομίας, που προβλέπεται στα άρθρα του υπό ψήφιση νομοσχέδιου, έχει διατυπωθεί επίσημα στην από 15/1/2021 ανακοίνωσή της και είναι αναφανδόν κατά αυτής. Δεν υπήρξε ούτε ένα μέλος του Διοικητικού μας Συμβουλίου, ανεξαρτήτως ιδεολογικής και πολιτικής τοποθέτησης, που να υποστήριξε την εμπλοκή της Ελληνικής Αστυνομίας στα πανεπιστημιακά ιδρύματα. Είμαστε αντίθετοι σε εμπλοκή, διότι δεν μπορούν να συνυπάρξουν ο θεσμικός ρόλος της Αστυνομίας, που προσδιορίζεται, ως βραχίονας του στενού πυρήνα του κράτους, με προκαθορισμένες αρμοδιότητες και ιδιαιτερότητες, που έχουν τα πανεπιστημιακά ιδρύματα, όπως αυτοδιοίκητο, ένα ετερογενές σύνολο ανθρώπων, καθώς και camp και άλλα. Φυσικά, συμφωνούμε στην αναγκαιότητα φύλαξης αυτών των ιδρυμάτων, καθώς και στον εφοδιασμό της υλικοτεχνικής υποδομής πιστοποίησης.

Θεωρούμε, όμως, ότι η λύση της φύλαξης των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων βρίσκεται μέσα στους κόλπους της Ευρωπαϊκής κοινότητας, εκεί που ανήκει η Ελλάδα. Είναι ιδιαίτερα προβληματικός και ο χρόνος και η ταχύτητα, που επιλέξατε να καθιερώσετε έναν τέτοιο θεσμό. Η νομοθετική πρωτοβουλία της κατάργησης του πανεπιστημιακού ασύλου, με νόμο, το ν.4623/2019, παρέχει, ήδη, τη δυνατότητα στην Αστυνομία να επεμβαίνει, χωρίς άδεια πλέον σε ένα ΑΕΙ, όταν τελείται οποιαδήποτε αξιόποινη πράξη, σε αυτό. Η διάταξη αυτή είναι πολύνομη και ουσιαστικά δεν έχει εφαρμοστεί, λόγω της πανδημίας και του κλεισίματος όλων των σχολών της χώρας, διάταξη, που, κατά τη γνώμη μας, αν εφαρμοστεί σωστά, επιλύει το πρόβλημα.

 Διαφωνούμε με τα άρθρα 18 και 19, ως Αρχή, αλλά, όμως, μπορούμε να προτείνουμε αλλαγές. Δεν νοείται να προσληφθεί προσωπικό, που η εκπαίδευση του είναι μόλις ένα μήνας και στους οποίους θα ανατεθεί αυτό το χρόνιο και δύσκολο ζήτημα. Εάν δεν μπορεί αυτό να αλλάξει ή να εισακουστούμε και να εμπλακεί η Αστυνομία, θεωρούμε ότι πρέπει να είναι έμπειρο προσωπικό, το οποίο προϋπάρχει και τη διοίκηση αυτού να την έχει ο Πρύτανης της κάθε σχολής, δηλαδή το αυτοδιοίκητο. Και επειδή, πάντοτε, είμαστε της άποψης ότι η Αστυνομία θα πρέπει να είναι πλήρως εκπαιδευμένη, θεωρούμε ότι αυτές οι προσλήψεις θα πρέπει να γίνουν, μέσα από τις Πανελλήνιες και να προκηρυχθούν 1.500 θέσεις αστυνομικών.

Από εκεί και πέρα, στο άρθρο 19 υπάρχει και το εξής οξύμωρο. Πώς γίνεται να ασκεί προανακριτικά καθήκοντα ένας συνάδελφος, ο οποίος έχει ένα μήνα εκπαίδευση, ενώ ο αστυφύλακας, μέσω πανελληνίων εξετάσεων, περνά τουλάχιστον τρία χρόνια στις σχολές, για να αποκτήσει αυτά τα καθήκοντα; Αλλιώς, τότε, μας στοχοποιείτε, μας παραδίδετε βορά στην αδυσώπητη κοινή γνώμη, με τη δημοσιότητα, που εσείς θα επιλέγετε, κάθε φορά, προβάλλοντας, ανάλογα με την περίοδο και τις ορέξεις σας, τον «καλό» ή τον «κακό» αστυνόμο, γιατί σίγουρα θα υπάρχει και τέτοιος, όπως υπάρχει καλός και κακός Υπουργός και πολιτευτής ή κακός και καλός καλλιτέχνης, για να είμαστε και επίκαιροι ! Αλλά αυτοί οι προηγούμενοι είχαν τη δυνατότητα να καλύπτονται για χρόνια ή για πάντα, αντίθετα με τον αστυνομικό, που την πληρώνει πάντα και για τα πάντα!

Κλείνοντας, θα ήθελα να σας υπενθυμίσω την επιθυμία της κοινής γνώμης, για συνεννόηση και συμπόρευση των πολιτικών δυνάμεων, στα σοβαρά θέματα της πατρίδας μας, ενώ βλέποντας, από τη δημόσια συζήτηση, την καθολική αναγνώριση του ρόλου και της θέσης της Αστυνομίας, η οποία σαφώς δεν αρνείται ότι εντός των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων υπάρχουν έντονα φαινόμενα ανομίας και παραβατικότητας, μέσα στους χώρους αυτούς, που πρέπει να επιλυθούν.

Θα σας παρακαλέσω να βρείτε τη χρυσή τομή και να αγκαλιάσετε όλους, τους φοιτητές, τους ακαδημαϊκούς και, φυσικά, τους αστυνομικούς, που δοκιμάζονται και κρατούν τη χώρα όρθια. Ευχαριστώ.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ.Κατσιαμάκας

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΣΙΑΜΑΚΑΣ (Προέδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας - Π.Ο.ΑΞ.Ι.Α.):** Κυρία Υπουργέ, κύριε Υπουργέ, κύριοι βουλευτές, κυρίες και κύριοι, αποτελεί από ό,τι άκουσα και από τους προηγουμένους ομιλητές, σχεδόν κοινό τόπο η ανάγκη να υπάρξει φύλαξη στα πανεπιστήμια, προκειμένου να πάψουν τα φαινόμενα, που βλέπουμε, βίαιων επιθέσεων, βανδαλισμών, να λήξουν οι πολύχρονες καταλήψεις και να πάψουν τα πανεπιστημιακά ιδρύματα να αποτελούν άσυλα και άντρα εγκληματικών στοιχείων. Υπό αυτή, λοιπόν, την έννοια, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο θεωρούμε ότι κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι δεν επιδέχεται βελτιώσεων.

Λέμε ότι κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, γιατί θεωρούμε ότι έρχεται να καλύψει ένα αποδεδειγμένο κενό προστασίας τόσο των μελών της πανεπιστημιακής κοινότητας όσο και των περιουσιών των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων. Το γεγονός, άλλωστε, όπως αναφέρθηκε και προηγουμένως, ότι το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο της Θεσσαλονίκης φυλάσσεται, ήδη, από ιδιωτική εταιρεία φύλαξης, καταδεικνύει, πράγματι και είναι ντε φάκτο αυτό, αναγνωρισμένο, ότι οι πανεπιστημιακές αρχές έχουν αναγνωρίσει την ύπαρξη του προβλήματος και έχουν κινηθεί από μόνες τους να καλύψουν αυτό το κενό. Όμως, ο ιδιωτικός φύλακας είναι μόνο για να φυλάει, δεν μπορεί να προστατέψει, δεν μπορεί να παράξει ασφάλεια, γιατί δεν έχει αφενός τη γνώση, την εκπαίδευση και τα μέσα, αλλά το κυριότερο, δεν νομιμοποιείται να πράττει ανακριτικές πράξεις. Αυτό οφείλει να το κάνει η Πολιτεία, μέσω των αρμοδίων οργάνων της, που, στην προκειμένη περίπτωση, είναι η Ελληνική Αστυνομία.

Η Ομοσπονδία μας καλείται να τοποθετηθεί, για ένα πολύ σοβαρό ζήτημα, για το οποίο υπάρχουν διαφορετικές θέσεις και απόψεις και μέσα στο ίδιο το Αστυνομικό Σώμα, όπως ακούστηκε και προηγουμένως, από τον Πρόεδρο της ΠΟΑΣΥ. Έχουν, πράγματι, διατυπωθεί διαφορετικές απόψεις, που στηρίζονται σε σοβαρά επιχειρήματα και έχουν ένα προβληματισμό, που πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη από την Κυβέρνηση.

Ας πούμε, η παρουσία της Αστυνομίας, μέσα στους πανεπιστημιακούς χώρους, μήπως αυξήσει την επιθετικότητα ορισμένων; Μήπως θα ήταν προτιμότερο να ανήκει η ομάδα αυτή στα ίδια τα πανεπιστήμια και στο Υπουργείο Παιδείας; Σε κάθε περίπτωση, όμως, θεωρώ ότι αυτά επιχειρήματα δεν κάμπτουν την αναγκαιότητα της ψήφισης αυτού του νομοσχεδίου.

Εμείς, λοιπόν, ως αξιωματικοί, πιστεύουμε ότι καλώς εγκρίθηκε από τα αρμόδια Υπουργεία η πρωτοβουλία αυτή, για να αντιμετωπιστεί μια χρόνια παθογένεια, αναθέτοντας την κύρια ευθύνη στην Ελληνική Αστυνομία, η οποία έχει δοκιμαστεί, άλλωστε, για την επάρκεια, την αποφασιστικότητα της, κάθε φορά, που αναλαμβάνει μια τέτοια δύσκολη αποστολή.

Αυτή τη φορά, βεβαίως, ξενίζει ο ρόλος μας, γιατί είναι ρόλος ιδιαίτερος, όπου υπάρχει αυτοδιοίκητο των πανεπιστημίων και πολλοί αναρωτιούνται πως είναι δυνατόν να συνυπάρξει η δράση μιας οργανωμένης πανεπιστημιακής αστυνομίας, με τις δομές των πανεπιστημίων; Πιστεύω, λοιπόν, ότι εφόσον αποτυπωθούν αυτοί οι διακριτοί ρόλοι, μπορεί να επιτευχθεί ο σκοπός, για τον οποίο ιδρύεται αυτή η νέα υπηρεσία, στους κόλπους της Ελληνικής Αστυνομίας. Βασική προϋπόθεση, όμως, είναι να είναι ακριβής η περιγραφή των καθηκόντων της, ως υπηρεσίας ειδικού σκοπού, που προαλείφεται, ενδεχομένως και με συγκεκριμένη χρονική περίοδο της δράσης της, να υπάρχει επαρκής εκπαίδευση των στελεχών της, με σαφή προσδιορισμό της εργασιακής σχέσης των ειδικών φρουρών αυτής της κατηγορίας.

Το ανέφερε, άλλωστε, χθες, ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, ο κ. Χρυσοχοΐδης, ότι ευχή όλων είναι να μην υπάρχει η αστυνομία, μέσα στα πανεπιστήμια, αλλά να δρα απερίσπαστη στα κύρια καθήκοντα της, που είναι η δίωξη του εγκλήματος και η διασφάλιση της κοινωνικής ειρήνης.

Η ίδρυση αυτής της υπηρεσίας ειδικού σκοπού είναι, κατ’ εμάς, συνέχεια της νομοθετικής ρύθμισης για το άσυλο, μια ρύθμιση, που πρέπει να παραδεχτούμε ότι δεν ήταν αρκετή, για να αντιμετωπιστούν οι ακραίες συμπεριφορές και η ανομία, που μας απασχολεί, τα τελευταία χρόνια, μέσα στον πανεπιστημιακό χώρο. Προνοώ, επομένως, ότι από τη στιγμή, που αυτή η νομοθετική λύση, που έχει επιλεχθεί, δεν έχει φέρει τα προσδοκώμενα αποτελέσματα, πρέπει να εργαστούμε, για να επιτύχει αυτό το δύσκολο εγχείρημα. Γι’ αυτό απαιτείται, φυσικά και η συνεργασία με την πανεπιστημιακή κοινότητα, με τους Πρυτάνεις, τους φοιτητικούς συλλόγους, διότι, χωρίς αυτούς, θεωρώ ότι θα είναι δύσκολο να έχουμε θετικά αποτελέσματα. Αποτελεί μια πρόκληση για την Ελληνική Αστυνομία και για την ίδια την πανεπιστημιακή κοινότητα και για την κοινωνία μας, συνολικά, η οποία έχει απηυδήσει, με όλα όσα έχουν συμβεί, τα προηγούμενα χρόνια και ζητάει, μάλιστα επιτακτικά, να υπάρξουν λύσεις και μάλιστα, πολλές φορές, κατηγορώντας και εμάς, την ίδια την Αστυνομία, δηλαδή, για ανεπάρκεια και ότι δεν κάνουμε καλά τη δουλειά μας, ενώ υπάρχουν κύριες ευθύνες σε άλλους. Αναφέρομαι τόσο στις ευθύνες της πανεπιστημιακής κοινότητας, αλλά και στο χώρο της δικαιοσύνης, με τα γνωστά προβλήματα, που, πολλές φορές, ως Αστυνομία αντιμετωπίζουμε, π.χ. η μολότοφ να μην είναι κακούργημα ή να αφήνονται ελεύθεροι με περιοριστικούς όρους διάφοροι, που έχουν δράση ανεξέλεγκτη, στο χώρο των πανεπιστημίων κ.λπ.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ στον κ. Υπουργό και να πω ότι το τελευταίο εδάφιο, στο άρθρο 19, κατ’ εμάς, θα πρέπει να αφαιρεθεί, εντελώς. Αναφέρεται εκεί ότι στους ειδικούς φρουρούς, που στελεχώνουν τις ομάδες προστασίας πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, επιτρέπεται η άσκηση προανακριτικών καθηκόντων, για το διάστημα, που υπηρετούν σε αυτά, δηλαδή, τους δίνεται η δυνατότητα να έχουν ανακριτικά καθήκοντα. Είναι οξύμωρο αυτό, που αναφέρεται σε αυτή τη διάταξη, διότι δεν μπορούν να έχουν την ιδιότητα αυτή, ενόσω ασκούν τα καθήκοντα του ειδικού φρουρού προστασίας στα πανεπιστημιακά ιδρύματα και στη συνέχεια, αν αλλάξουν ιδιότητα και έρθουν και γίνουν μάχιμοι στις τάξεις της Ελληνικής Αστυνομίας, να τη χάνουν. Θεωρώ ότι πρέπει οπωσδήποτε να βγει, διότι δεν μπορεί κάποιος να γίνεται ανακριτικός υπάλληλος, με τρεις μήνες εκπαίδευση. Αυτό μπορεί κάλλιστα να καλυφθεί, στη συνέχεια, με την έκδοση προεδρικού διατάγματος, που θα προβλέπει και τη διοίκηση από αξιωματικούς. Μπορεί να προβλεφθεί να είναι βοηθοί ανακριτικοί υπάλληλοι, που, δόξα τω Θεώ, σήμερα, έχουν την ιδιότητα αυτή και απλοί αστυφύλακες. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Βλάχος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Περιφερειακός Σύμβουλος Αττικής, μέλος Δ.Σ. της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος - ΕΝ.Π.Ε.)**: Καλή σας ημέρα. Εκ μέρους του Προέδρου μας, του κυρίου Τζιτζικώστα, Προέδρου της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας και της Επιτροπής Περιφερειών της Ευρώπης, σας ευχαριστούμε, για την ευγενική σας πρόσκληση και παρακαλούμε και ευχόμαστε, όπως όλοι οι Έλληνες, να έχουμε θετικά αποτελέσματα.

Θα μου επιτρέψετε να πω το εξής: Πριν από τη λύση ενός προβλήματος, πρέπει να διαπιστώσουμε ποια είναι τα δεδομένα της άσκησης. Έχουμε καλά πανεπιστήμια; Έχουμε. Έχουμε καλούς δασκάλους να μπορέσουν να μεταδώσουν τη γνώση στα παιδιά; Έχουμε. Έχουμε ικανούς φοιτητές, για να προάγουν την επιστήμη αυτή; Βεβαίως και έχουμε. Έχουμε μια οικογένεια, δίπλα στα παιδιά, μία κοινωνία, που να θέλει να προσφέρει στα παιδιά αυτά; Βεβαίως. Ταυτίζεται σε ένα μεγάλο βαθμό το όνειρο μιας οικογένειας, με την εισαγωγή ενός φοιτητή στα ΑΕΙ; Βεβαίως, ταυτίζεται. Υπάρχουν εν γένει προβλήματα στις οικονομικά ασθενέστερες οικογένειες; Δυστυχώς, υπάρχουν. Λύσεις υπάρχουν; Αλίμονο, υπάρχουν λύσεις.

Ας προσπαθήσουμε να προσεγγίσουμε τη σημερινή πρόταση, που έχει καταθέσει η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, η κυρία Κεραμέως και ο κύριος Συρίγος. Θεωρούμε ή δεν θεωρούμε ότι δίνει λύση; Προφανώς, θεωρούμε ότι είναι μία διαδικασία, η οποία ναι, οδηγεί, σε λύση. Γιατί το λέω αυτό; Πριν μπούμε στους τρεις άξονες, που υπάρχουν και γίνεται έντονη συζήτηση και στα σπίτια όλων των ανθρώπων, σήμερα, που μιλάμε και έχουν παιδιά, που φοιτούν στο λύκειο, έχουμε να κάνουμε με το αν πρέπει να υπάρχουν ή όχι βάσεις. Δεύτερον, εάν πρέπει να υπάρχουν οι καινούργιες επιλογές, που δημιουργούνται, μέσω του μηχανογραφικού και αν επηρεάζουν ή όχι αριθμό φοιτητών, που θα είναι λιγότεροι ή όχι. Και τρίτον, το μεγάλο κολοσσιαίο θέμα, που, δυστυχώς, προβάλλει, αν θα πρέπει να υπάρχει αστυνόμευση ή όχι στα πανεπιστημιακά ιδρύματα.

 Πριν φτάσουμε, όμως, σε αυτό, θα πρέπει να μας διακατέχουν δύο κύριες ιδέες. Ποια είναι η ανάγκη αυτή, που οδηγεί τον πατέρα και τη μητέρα μιας οικογένειας να γυρίσει και να πει «Αμάν, θέλω το παιδί μου να περάσει στο πανεπιστήμιο και από κει και πέρα, θα δούμε τι θα κάνει»; Γιατί αυτή, δυστυχώς, είναι η πραγματικότητα στην ελληνική κοινωνία. Δημιουργούμε ανθρώπους των οποίων το κομβικό σημείο στη ζωή, κυριολεκτικά είναι, αν θα περάσουν στην τριτοβάθμια εκπαίδευση ή όχι.

Και ένα δεύτερο. Εδώ και δεκαετίες, θα πρέπει να δούμε ποιοι λόγοι ήταν αυτοί, ποιες ιδέες ήταν αυτές. Αν υπάρχουν ιδιοτελείς ή όχι σκοποί, που οδηγήθηκαν να δημιουργηθούν τόσα τμήματα και τόσες σχολές, σε όλη την Ελλάδα. Να φτάσουν πόλεις να τσακώνονται μεταξύ τους, ακόμα και σήμερα, στο κατά πόσον, θα γίνει μια σχολή στη μία πόλη ή στην άλλη, αν θα πρέπει να υπάρχει τέταρτη Νομική ή όχι.

Λοιπόν, όσον αφορά στο πρώτο, για το αν θα πρέπει να υπάρχουν βάσεις ή όχι. Οι βάσεις ποιους αφορούν; Πρώτιστα, θεωρούμε ότι πρέπει να αφορούν τα παιδιά. Και γιατί πρέπει να αφορούν τα παιδιά, τους φοιτητές; Πρέπει να αφορούν τους υποψήφιους φοιτητές, τους υποψήφιους σπουδαστές, γιατί μιλάμε για το μέλλον τους και θα πρέπει να μπει, σε μια στέρεα βάση το μέλλον τους και όχι σε μύθους.

Το δεύτερο ερώτημα αφορά τα ίδια τριτοβάθμια ιδρύματα και έχει να κάνει σε άμεσο δείκτη με την ποιότητα σπουδών, την οποία πρέπει να παράξουν. Αν θέλετε απάντηση στην όλη διαδικασία, αυτό το ερώτημα έχει να κάνει με τους λεγόμενους «αιώνιους φοιτητές». Εγώ δεν θα πω «αιώνιους φοιτητές». Θα πω ανθρώπους, οι οποίοι σταματούν να σπουδάζουν, απογοητεύονται από τις σπουδές τους ή αδυνατούν να συνεχίσουν τις σπουδές τους. Αυτό, όμως, είναι μια έμπρακτη απόδειξη για το ότι θα πρέπει να έχεις ικανούς ανθρώπους, ώριμους, να θέλουν να σπουδάσουν αυτό που τους αρέσει και εκεί που μπορεί η οικογένειά τους να τους σπουδάσει.

Αν θέλετε, λοιπόν, μέσα από το νομοσχέδιο, λύνεται ένα θέμα έντονο ή τείνει να λυθεί. Είναι μια πρόταση, μια θετική πρόταση, στα θέματα εντοπιότητας. Δεν πρέπει να ξεχνούμε τον τρόπο των επιλογών της σχολής και του μηχανογραφικού. Δεν πρέπει να ξεχνούμε τη γεωγραφία της Ελλάδος. Αναφέρθηκαν σε πανεπιστήμια οι προηγούμενοι συνομιλητές. Εγώ, απλά, θα αναφέρω την έντονη νησιωτικότητα και τους ορεινούς όγκους, τους οποίους έχουμε, στην πατρίδα μας. Περνάς σε ένα ανώτατο εκπαιδευτικό ίδρυμα, με σκοπό, όχι απλά να περάσεις. Περνάς, γιατί έχεις ένα στόχο. Ο στόχος είναι να σπουδάσεις αυτό που αγαπάς και πρέπει να μάθουμε στα παιδιά ότι ο στόχος πρέπει να ολοκληρώνεται. Όπως, όταν τα παιδιά μας είναι μικρά στο σχολείο, στο δημοτικό, στο γυμνάσιο, στο λύκειο, πρέπει την ευθύνη, που αναλαμβάνουν, που την ξεκινούν και να την τελειώνουν, έτσι πρέπει να μάθουμε, ακόμα και στους φοιτητές μας, ότι ο στόχος πρέπει να επιτευχθεί.

Βέβαια, στο συγκεκριμένο σημείο, θα εξάρω την πρωτοβουλία της Υπουργού Παιδείας, της κυρίας Κεραμέως, για το εναλλακτικό μηχανογραφικό, που μπορεί να κατατεθεί, παράλληλα, για τα δημόσια ΙΕΚ. Σε συνδυασμό με το νομοσχέδιο του Δεκεμβρίου, που αφορούσε την επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση, θα μπορέσω να πω ότι με αυτήν την πρωτοβουλία, που αναλαμβάνει η κυρία Κεραμέως και κύριος Συρίγος, ουσιαστικά, είναι η πρώτη φορά, που βάζουν στον εκπαιδευτικό χάρτη της Ελλάδος τα τεχνικά επαγγέλματα να έχουν θέση μορφωτικού κεφαλαίου. Δυστυχώς, μέχρι τώρα, όλοι μίλαγαν, όλα αυτά τα χρόνια, απαξιωτικά, για τα διάφορα επαγγέλματα, που άπτονται χειρωνακτικής εργασίας και αξίζουν θερμά συγχαρητήρια, τα οποία, νομίζω, πρέπει όλοι να αποδώσουμε.

Ερχόμαστε στο θέμα της αστυνόμευσης. Στην αρχαία Ελλάδα, όπου γεννήθηκε η δημοκρατία, οι άνθρωποι ήταν ελεύθεροι στις αγορές να λένε αυτό, που πιστεύαν και αυτό, που σκέφτονταν. Σήμερα, το ζητούμενο μας είναι, αν θα μπορεί ο καθηγητής να αναπτύξει την επιστήμη του, την έρευνά του, τη διδασκαλία του ή αν το δικαίωμα του φοιτητή είναι να μπορεί να αναπτύξει ελεύθερα αυτό, που πιστεύει;

 Το πρόβλημα είναι στα περιφερειακά ΤΕΙ, στα περιφερειακά πανεπιστήμια; Όχι, βεβαίως. Το πρόβλημα είναι στα μεγάλα εκπαιδευτικά ιδρύματα. Γιατί; Κάποιος θα το ονοματίσει «μαζικοποίηση» ή κάποιος άλλος θα μπορεί να το πει «ανωνυμία του πλήθους».

Το ζητούμενο, λοιπόν, είναι το εξής. Θα πρέπει να αναλογιστούμε ότι οι πρυτάνεις φτάσανε μέχρι εδώ. Το πρυτανικό συμβούλιο έκανε αυτό που μπορούσε. Οι φοιτητικοί σύλλογοι έκαναν αυτό που μπορούσαν. Το ζητούμενο είναι, εάν ήταν το ιδανικό. Όχι. Διαφορετικά, δεν θα ήμασταν εδώ. Έλυσαν τα προβλήματα; Όχι. Διαφορετικά, δεν θα ήμασταν εδώ. Αυτή η λύση, που προτείνει το Υπουργείο, είναι η ιδανική; Κανείς δεν ξέρει. Θα δείξει το μέλλον. Ένα, όμως, είναι το ερώτημα, που νομίζω ότι θα πρέπει να απασχολήσει όλους τους φορείς, που μιλάμε σήμερα εδώ, συν την Ελληνική Βουλή και όλους αυτούς, οι οποίοι διαμορφώνουν την καθημερινότητα των πολιτών και το μέλλον τους. Τι είναι αυτό, που οδηγεί αυτές τις ομάδες να στρέφονται εναντίον και να θέλουν να το βανδαλίσουν; ‘Έχει δημόσιο χαρακτήρα, είτε λέγεται σχολείο, είτε λέγεται πανεπιστήμιο, είτε λέγεται δρόμος, είτε λέγεται δημόσιο κτίριο, είτε λέγεται νομαρχία. Αυτό είναι το ερώτημα, που νομίζω πρέπει να απαντήσουμε, κάποια στιγμή.

 Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Παραλυκίδης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΛΥΚΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού ΑΕΙ - ΠΟΣΕΕΔΙΠ)**: Κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριοι Βουλευτές, η ΠΟΣΕΕΔΙΠ ΑΕΙ παρακολουθεί, με ανησυχία, τις νομοθετικές προτάσεις της Κυβέρνησης, που επιχειρεί, για μία ακόμα φορά, μέσα στις τρέχουσες συνθήκες αποστασιοποίησης και απομόνωσης της κοινωνίας, εξαιτίας της πανδημίας, να επιβάλει, με ελάχιστη διαβούλευση, το ιδεολογικό της πρόταγμα στα ελληνικά πανεπιστήμια.

Κατά την άποψη μας, το κύριο πρόβλημα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, που πρέπει άμεσα να αντιμετωπιστεί, είναι η έλλειψη επαρκούς χρηματοδότησης και υποστελέχωσης, που δεν έχει αποκατασταθεί ακόμη, ούτε καν στα επίπεδα της περιόδου, πριν τη δημοσιονομική κρίση της προηγούμενης δεκαετίας. Η χρηματοδοτική υποστήριξη της πολιτείας προς τα πανεπιστήμια, σήμερα, είναι ανάγκη να αφορά, κατά προτεραιότητα, στη θεραπεία των αναγκών ενίσχυσης του διδακτικού και διοικητικού προσωπικού των εκπαιδευτικών και ερευνητικών υποδομών και της φοιτητικής μέριμνας.

Αρχικά, θα θέλαμε να υπογραμμίσουμε ότι η ανάγκη ουσιαστικής φύλαξης και προστασίας των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων πρέπει να αντιμετωπιστεί, με την πρόσληψη του απαραίτητου μόνιμου προσωπικού, που θα υπηρετεί, στο κάθε εκπαιδευτικό ίδρυμα. Επιπλέον, η φύλαξη αυτή δεν μπορεί να έχει χαρακτήρα αστυνόμευσης και να επιτελείται από ειδικά σώματα ασφαλείας, που θα υπάγονται σε εξωπανεπιστημιακούς φορείς είτε αυτή είναι η Ελληνική Αστυνομία, είτε το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη.

Πιστεύουμε ότι για να βελτιωθεί η σημερινή κατάσταση, με την πλημμελή φύλαξη, που σήμερα επιτελείται, από εργολαβικούς υπαλλήλους, απαιτείται πρόσληψη ικανού αριθμού μόνιμου πανεπιστημιακού προσωπικού. Το προσωπικό αυτό θα πρέπει να λάβει και την απαραίτητη πιστοποιημένη κατάρτιση, ώστε να ανταποκρίνεται, αποτελεσματικά, στην ιδιαιτερότητα του πανεπιστημιακού περιβάλλοντος. Η οργάνωση της φύλαξης πρέπει να γίνει, στο πλαίσιο του αυτοδιοίκητου των πανεπιστημίων, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες του κάθε ΑΕΙ και χωροταξικά και πληθυσμιακά. Το προσωπικό, που θα τη στελεχώσει, πρέπει να εποπτεύεται και να λογοδοτεί άμεσα στο πρυτανικό συμβούλιο και γενικότερα, στο σύνολο της ακαδημαϊκής κοινότητας, μέσω της Συγκλήτου και δεν πρέπει, σε καμία περίπτωση, να αποτελεί ειδικό σώμα ασφαλείας, με αστυνομικά καθήκοντα.

Εκφράζουμε έντονες επιφυλάξεις για τις διατάξεις, που προβλέπουν εγκατάσταση συστημάτων καταγραφής. Η καταγραφή ήχου, που απαγορεύεται, γενικά, εκτός εξαιρετικών περιπτώσεων και η διαρκής επιτήρηση να καταγραφεί η εικόνα, σε χώρους ελεγχόμενης πρόσβασης, άρα μη δημόσιους και μάλιστα, από τρίτους, θέτει σοβαρά ζητήματα περιορισμού ατομικών ελευθεριών, που δεν έχουν ληφθεί υπόψη.

Επιπλέον, η ΠΟΣΕΕΔΙΠ, από θέση αρχής, είναι υπέρ της δημόσιας δωρεάν παιδείας. Θεωρούμε ότι οι μεθοδεύσεις, για νομοθέτηση βάσεων εισαγωγής, δημιουργούν τεχνητά ένα στρώμα εκ προοιμίου αποτυχόντων, κατευθύνοντας ένα σημαντικό τμήμα της νεολαίας στην ιδιωτική εκπαίδευση. Παράλληλα, είναι πιθανό να οδηγήσουν στη συρρίκνωση πολλά περιφερειακά ιδρύματα, εφόσον δεν μειωθεί, αναλογικά, ο αριθμός των εισακτέων. Οφείλουμε, όμως, εδώ να σημειώσουμε ότι ο χαμηλός βαθμός εισαγωγής δεν συνεπάγεται απαραίτητα αδυναμία παρακολούθησης ακαδημαϊκών σπουδών, αλλά περισσότερο αναδεικνύει την ανάγκη αλλαγής του τρόπου πρόσβασης στα πανεπιστήμια και της αναβάθμισης του λυκείου.

Επίσης, το Υπουργείο, με νομοθετικές πρωτοβουλίες, εξίσωσε τα πτυχία και τα επαγγελματικά δικαιώματα των κολλεγίων, με αυτά των δημόσιων πανεπιστημίων και των αναγνωρισμένων από το ΔΟΑΤΑΠ πτυχίων ξένων πανεπιστημίων. Αξίζει να τονιστεί εδώ, ότι τα κολέγια, που λειτουργούν στην Ελλάδα, δεν είναι ιδιωτικά πανεπιστήμια, διότι κάτι τέτοιο απαγορεύεται ρητά από το Σύνταγμα, αλλά επιχειρήσεις, που παρέχουν μεταδευτεροβάθμια εκπαίδευση. Δηλαδή, απευθύνονται σε απόφοιτους λυκείου και τους παρέχουν επί πληρωμή μαθήματα.

Επιπλέον, διαφωνούμε με την πρόταση για διακοπή φοίτησης, μετά τη διετή ή τριετή παράταση. Πολλοί διακεκριμένοι επιστήμονες καθυστέρησαν τις σπουδές τους, για λόγους κοινωνικούς, οικονομικούς ή και οικογενειακούς. Η παιδεία αγκαλιάζει και δεν απορρίπτει, αλλά το γεγονός αυτό εντείνει, ακόμα περισσότερο, τη μεροληπτική μεταχείριση της Κυβέρνησης, υπέρ της ιδιωτικής παιδείας. Συγκεκριμένα, για την εισαγωγή στο δημόσιο ΑΕΙ, θα θεσπιστεί βάση εισαγωγής, για τη διαφύλαξη του κύρους του, αλλά για την εισαγωγή στα κολέγια, όχι. Από το δημόσιο ΑΕΙ θα διαγράφονται οι φοιτητές με το ν+2 ή +3, ενώ από τα ιδιωτικά κολλέγια, όχι. Το δημόσιο ΑΕΙ αξιολογείται από την ΕΘΑΑΕ, το ιδιωτικό κολέγιο, όχι. Σε ένα μόνο ζήτημα, το δημόσιο ΑΕΙ αντιμετωπίζεται ίδια με το ιδιωτικό κολέγιο: στα επαγγελματικά δικαιώματα των αποφοίτων.

Το νομοσχέδιο περιλαμβάνει νομοθετικές ρυθμίσεις, σχετικές με τον ορισμό πειθαρχικών παραπτωμάτων, για μείωση των ποινών. Βάσει του συνταγματικά κατοχυρωμένου αυτοδιοίκητου των πανεπιστημίων, θεωρούμε ότι οι αρμοδιότητες αυτές ανήκουν στα όργανα του κάθε πανεπιστημίου και θα πρέπει να κωδικοποιούνται, όχι από την εθνική νομοθεσία, αλλά από τον εσωτερικό κανονισμό του. Σε σχέση με τα θεσμικά ζητήματα του κλάδου μας, διεκδικούμε την αναγνώριση της προσφοράς μας, στο ακαδημαϊκό έργο, εκπαιδευτικό και ερευνητικό, τη δυνατότητα ακαδημαϊκής εξέλιξης και μισθολογικής αναβάθμισης. Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά το πάγιό αίτημά μας, να έχουμε τη δυνατότητα μετάβασης, μετά από κρίση, στην κατηγορία των μελών ΔΕΠ, χαιρετίζουμε την αποδοχή αυτής της αναγκαιότητας από τη Σύνοδο των Πρυτάνεων και προσδοκούμε να εισακουστεί από την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, εν αναμονή του νομοσχεδίου για την τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Η δημόσια παιδεία είναι ο πλούτος των φτωχών ή πρέπει, κατά την άποψή μας, να αντιμετωπιστεί, ως το βασικό όχημα εξόδου από την κρίση. Η πρόσβαση στην πανεπιστημιακή εκπαίδευση είναι συγκεκριμένα αυτή, που εξασφαλίζει την ισότητα στις ευκαιρίες, την προοδευτική κοινωνική κινητικότητα, την διαγενειακή δικαιοσύνη, απέναντι στα κλειστά οικονομικά συστήματα και την οικογενειοκρατία. Είναι η πύλη εισόδου του ανθρώπου, σε μια καλύτερη κοινωνία. Είναι το πλαίσιο εκείνο, που προάγει την πολυπολιτισμικότητα, τη συνεργασία, την επικοινωνία, το σεβασμό στη διαφορετικότητα, τη στάση ζωής, την πεποίθησή μας ότι το μέλλον μπορεί να είναι καλύτερο από το παρόν. Ας σταματήσουμε να αποδεχόμαστε η συζήτηση να αρχίζει και να τελειώνει σε «αιώνιους φοιτητές», «βάση του 3» και σε άσυλα ανομίας. Η δημόσια εκπαίδευση θέλει πολλή δουλειά και σοβαρή διάθεση για τη βελτίωση της.

Συνοψίζοντας, απαιτούμε την άμεση απόσυρση των νομοθετικών προτάσεων του Υπουργείου για τα ΑΕΙ και θεωρούμε αυτονόητο, ότι η Ομοσπονδία μας πρέπει να αποτελεί θεσμικά συνομιλητή στη διαμόρφωση των νομοσχεδίων, που αφορούν την τριτοβάθμια εκπαίδευση. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Χρονοπούλου.

**ΝΙΚΗ ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Διοικητικού Προσωπικού Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης - ΟΔΠΤΕ)**: Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, εκπρόσωποι των φορέων, το κεντρικό συμβούλιο της Ομοσπονδίας, η μεγάλη πλειοψηφία των πρωτοβάθμιων συλλόγων, έχουμε εκφράσει την αντίθεσή μας, στο σύνολο των ρυθμίσεων του νομοσχεδίου.

Θεωρούμε ότι πρέπει να αποσυρθεί, καθώς δεν κάνει καμία βελτιωτική παρέμβαση. Το έχουμε χρήσει «νομοσχέδιο της καταστολής». Περιέχει διατάξεις, που αφορούν στη σύσταση ομάδας προστασίας πανεπιστημιακού ιδρύματος, δικαίωμα προανάκρισης, στην ευχέρεια των Υπουργών Παιδείας και Προστασίας του Πολίτη, και του εξοπλισμού τους, μέχρι την εγκατάσταση συστημάτων ασφάλειας και τη λήψη μέτρων ελεγχόμενης πρόσβασης. Κάνει συνενόχους και εμάς τους εργαζόμενους στα πανεπιστήμια, η αυτοτελής οργανική δομή φύλαξης και προστασίας, η οποία θα στελεχωθεί από το ΑΕΙ, ενώ μια σειρά υπηρεσιών υπολειτουργούν, λόγω έλλειψης προσωπικού. Το προσωπικό φύλαξης είναι συμβασιούχοι, οι οποίοι, όλα αυτά τα χρόνια, προσπαθούν να καλύψουν ανάγκες, που υπάρχουν, με όλο και λιγότερο προσωπικό. Οι συνάδελφοι μας αυτοί γνωρίζουν τις επιπτώσεις της παράδοσης της φύλαξης σε εργολάβους. Γνωρίζουμε, όμως και την έλλειψη επαφής με τους φοιτητές και τους εργαζόμενους των πανεπιστημίων. Το νομοσχέδιο, ωστόσο, θεωρεί δεδομένη την κάλυψη των αναγκών αυτών. Επιπρόσθετα, και η συγκρότηση πειθαρχικών συμβουλίων φοιτητών, με την ταυτόχρονη συγκρότηση πειθαρχικού δικαίου, κινείται στην ίδια λογική της καταστολής.

Το νομοσχέδιο περιλαμβάνει διατάξεις για πειθαρχικά παραπτώματα και πειθαρχικές ποινές που φθάνουν την ακούσια παρεμπόδιση της λειτουργίας των συλλογικών οργάνων. Με λίγα λόγια, τιμωρεί τη δράση και τις συλλογικές διαδικασίες των συλλόγων και των φοιτητών, που αγωνίζονται, μέχρι και με διαγραφή από τη Σχολή.

Σε αυτό το πλαίσιο, θεωρούμε προσβλητική και αποπροσανατολιστική όλη αυτήν την προπαγάνδα, που παρουσιάζει τα ιδρύματα, ως άντρα εγκληματικότητας και παρανομίας. Και είναι απαράδεκτο να αξιοποιούνται οι εργαζόμενοι σαν δούρειος ίππος. Προφανώς οι αναστολείς δεν μπορούν, εκ των πραγμάτων, να υπερασπιστούν την ακαδημαϊκή ελευθερία. Για μας είναι σαφές ότι η πανεπιστημιακή αστυνομία πρέπει να υπάγεται στα Ιδρύματα.

*(ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΚΟΣ ΗΧΟΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΑ)*

Είναι, επίσης, προκλητικό το γεγονός πως, χωρίς καμία αναστολή, για φέτος ψηφίστηκε περικοπή κατά 8% της κρατικής χρηματοδότησης στα πανεπιστήμια. Δεν δίνονται χρήματα για ασφαλείς υποδομές, για φοιτητική μέριμνα, για μόνιμες προσλήψεις πάσης φύσεως προσωπικού. Παραδείγματος χάριν, το διοικητικό των πανεπιστημίων είναι 70%. Δεν δίνονται χρήματα για την προστασία της υγείας των φοιτητών, μέσα σε αυτήν την περίοδο και για τη στήριξη της ομαλής διεξαγωγής της εκπαιδευτικής διαδικασίας, μέσα σε αυτήν την περίοδο, στην πανδημία.

Είναι αναγκαίο να ανοίξουν με ασφάλεια τα πανεπιστήμιά μας, για τους νέους όλης της χώρας. Οι επιπτώσεις όλης αυτής της κατάστασης θα είναι μακροχρόνιες και σοβαρές. Οι φοιτητές στερούνται τη ζωντανή αλληλεπίδραση, με τους συναδέλφους και τους καθηγητές τους. Ξέρετε πολύ καλά ότι η επιστημονική εργασία είναι από τη φύση της κοινωνική. Τα μορφωτικά κενά θα γίνουν τεράστια, με σημαντικότερο την ικανότητα των φοιτητών να ασκήσουν σωστά το επάγγελμα, που σπουδάζουν.

Συνεχίζοντας με το νομοσχέδιο, αντίθετους μας βρίσκει και ο καθορισμός ανώτατης διάκρισης. Δεν στοχεύει στην ουσιαστική αντιμετώπιση των αιτίων στέρησης της ολοκλήρωσης των σπουδών, η οποία, σε μεγάλο βαθμό, έχει να κάνει με την αδυναμία των οικογενειών αυτών των παιδιών να στηρίξουν τις σπουδές τους. Συνδέεται με την αξιολόγηση των ιδρυμάτων και την κατηγοριοποίησή τους να ενισχυθεί μεταξύ τους ο επιχειρηματικού τύπου ανταγωνισμός για την προσέλκυση πελατών.

*(ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΚΟΣ ΗΧΟΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΑ)*

 Ο περιορισμός των επιπλέον υποψηφίων σπουδαστών, ο καθορισμός ελάχιστης βάσης εισαγωγής, το τριπλό σύστημα μηχανογραφικών επισημοποιούν και «με τη βούλα» τα παιδιά πολλών κατηγοριών και ταχυτήτων και θα οδηγήσουν στο κλείσιμο πολλών πανεπιστημιακών τμημάτων.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, ζητάμε να αποσυρθεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε την κυρία Χρονοπούλου. Το λόγο έχει ο κ. Ντούμας, Πρόεδρος του Σωματείου Ειδικών Φρουρών.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΝΤΟΥΜΑΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Ειδικών Φρουρών Ελληνικής Αστυνομίας Αττικής - Σ.Ε.Φ.Ε.Α.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Κύριοι Υπουργοί, Υφυπουργοί, κύριοι εκπρόσωποι του ελληνικού Κοινοβουλίου, κύριοι εκπρόσωποι των φορέων, καταρχήν, να σας ευχαριστήσω για τη φιλοξενία, τόσο την προσωπική, αλλά, κατά συνέπεια, τη φιλοξενία των απόψεών μου και των απόψεων, που πηγάζουν από τους χιλιάδες εργαζόμενους στην Ελληνική Αστυνομία, τους αστυνομικούς, που προέρχονται από Ειδικούς Φρουρούς και τους Ειδικούς Φρουρούς, που δίνουν τον αγώνα τους, καθημερινά, στην πρώτη γραμμή και στην πάταξη του εγκλήματος.

Σε ένα τόσο στενό συνδικαλιστικό περιβάλλον, είναι πολύ δύσκολο να αποβάλεις τις μικρές συντεχνιακές αγκυλώσεις. Θα προσπαθήσω, όμως, προς όφελος της διαδικασίας, αλλά, και κατά συνέπεια, και της κοινωνίας και ιδιαίτερα της μικρής κοινωνίας των πανεπιστημίων, όπου φαίνεται να υπάρχει κάποιο πρόβλημα.

Ήθελα να σας πω ότι οι απόψεις μου είναι καταστάλαγμα, όχι μόνο της μακράς μου θητείας, υπηρετώντας ως ένστολος στο Σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας, αλλά και μιας μικρής θητείας στους χώρους των πανεπιστημίων, ως φοιτητής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, ενός πανεπιστημίου, που έχει ιδιαιτερότητες.

Θα ήθελα να ξεκινήσω με το ρητορικό ερώτημα, γιατί είναι προφανείς οι απαντήσεις, για το αν χρειάζεται αστυνόμευση ο χώρος ή οι χώροι κάποιων από τα ελληνικά πανεπιστήμια. Είναι ρητορικό το ερώτημα, διότι εν πολλοίς οι περισσότεροι απάντησαν, αλλά και απ’ ό,τι αντιλαμβάνομαι, η κοινωνία έχει κατασταλάξει στο ότι υπάρχει πρόβλημα και μάλιστα σοβαρό.

Επίσημες έρευνες καταγραφής των περιπτώσεων ανομίας στα πανεπιστήμια δεν υπάρχουν. Έχει καταγραφεί, όμως, στην καθημερινότητα και στην επικαιρότητα ένας εκ πυκνός και μεγάλος αριθμός περιστατικών - θα εξαιρέσουμε και θα κάνω αναφορά, μόνο σε μια έρευνα του Πανεπιστημίου Μακεδονίας - και θα σας πω, συμπυκνωμένα, ότι αυτές οι παρανομίες καταδεικνύουν αυθαιρεσίες σε ό,τι αφορά τις καταλήψεις των χώρων, καταστροφές, βανδαλισμούς, κλοπές, σποραδικά έχουν καταγραφεί αποθήκευση εκρηκτικών υλών μολότοφ, βία μεταξύ των φοιτητών, προπηλακισμοί σε βάρος καθηγητών και μελών της διοίκησης, διακίνηση ναρκωτικών, διαφόρων ειδών λαθρεμπορίου, σεξουαλικής βίας, ληστείας, κάποιες φορές ανατινάξεις ΑΤΜ, ακόμη και κάποιες φορές, καλλιέργειας χασισόδεντρων εντός του χώρου του πανεπιστημιακού. Και αναφέρομαι σε μια επίσημη έρευνα, εκείνη που σας είπα, του Πανεπιστημίου της Μακεδονίας, που αφορά τα έτη 2011-2017, που αναφέρεται σε 358 περιστατικά ανομίας και αυτά αφορούν σε περιστατικά, που έλαβαν μορφή δημοσιότητας, διότι η έρευνα καταλήγει ότι αριθμός των πράξεων πρέπει να είναι σημαντικά υψηλός, αλλά μπορεί να καταγράψει μόνο ένα υποσύνολο αυτής.

Τέλος, το αμέσως επόμενο ερώτημα: Αφού είναι κοινή διαπίστωση ότι … έχει περιοριστεί στις δαπάνες για την εκπαίδευση … τόσων ετών για τη διαπίστωση, που με οδηγούν τα περιστατικά που σας προείπα. Δυστυχώς, δεν υπάρχει άλλος τρόπος από το να ασκήσουν αστυνόμευση αστυνομικοί ένστολοι εκπαιδευμένοι, με αστυνομικά στοιχεία, οργανωμένοι αστυνομικοί, που θα τους δώσουμε τα μέσα, την επανεκπαίδευση, τη στήριξη από αξιωματικούς έμπειρους, αλλά και ένα σύνολο αστυνομικών, που θα λειτουργεί, εντός των χώρων των πανεπιστημίων, που θα μπορεί να συνεργαστεί με αστυνομικούς, εκτός αυτών. Δεν μπορεί οι πολίτες να υποκαταστήσουν ούτε την αστυνομία, ούτε να συνεργαστούν με αστυνομικούς εκτός των χωρών των πανεπιστημίων διότι, υπάρχει μία λέξη ……

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Ντούμα, παρακαλώ ολοκληρώστε, διότι υπάρχουν προβλήματα σύνδεσης.

Εάν υπάρχουν ερωτήσεις προς εσάς, επειδή υπάρχουν προβλήματα σύνδεσης, θα πρέπει να ολοκληρώσετε και θα απαντήσετε σε ερωτήσεις μετά.

Ολοκληρώσαμε την ακρόαση των φορέων και θα περάσουμε τώρα σε ερωτήσεις. Σύμφωνα με τον Κανονισμό, δικαίωμα ερωτήσεων έχουν οι Εισηγητές, οι Εισηγήτριες, οι Ειδικοί Αγορητές - Αγορήτριες, οι Βουλευτές, οι Υπουργοί και ο Πρόεδρος της Επιτροπής.

Το λόγο έχει η κυρία Παπακώστα.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Καλημέρα σε όλους τους εκπροσώπους των φορέων, τους καλωσορίζουμε σήμερα στη συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, προστασία της ακαδημαϊκής ελευθερίας, αναβάθμιση του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος και άλλες διατάξεις».

Πρόκειται αναμφισβήτητα για ένα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο και πραγματικά είναι πολύ σημαντικό να ακούμε τις απόψεις τους και να μπορούμε να θέσουμε ερωτήσεις, προκειμένου να διευκρινίσουμε εξαιρετικά σημαντικά θέματα.

Κύριε Πρόεδρε, θα ξεκινήσω με την ΠΟΣΔΕΠ, που μίλησε πρώτος ο εκπρόσωπος. Θα ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω τα εξής. Συμφωνείτε ότι η θέσπιση Ελάχιστης Βάσης Εισαγωγής (ΕΒΕ), κατόπιν σχετικών εισηγήσεων των πανεπιστημίων, ως προς το ποσοστό και τους συντελεστές βαρύτητας, θα συμβάλει στην αναβάθμιση του ελληνικού συστήματος της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης; Συμφωνείτε ή όχι ότι τα περιστατικά ανομίας και παραβατικότητας υποβαθμίζουν το επίπεδο των ελληνικών πανεπιστημίων, τα οποία, κατά τα λοιπά, διακρίνονται για του υψηλού επιπέδου αναμφισβήτητα ακαδημαϊκό προσωπικό και το επίπεδο του ερευνητικού τους έργου; Μπορεί σε κάθε ΑΕΙ της χώρας να λάβει χώρο εκδήλωση, με οποιονδήποτε ομιλητή επιλέξουν ελεύθερα μέλη της πανεπιστημιακής κοινότητας, σε πανεπιστημιακό χώρο, με απόλυτη ασφάλεια; Υπάρχει πιθανότητα η εκδήλωση να παρεμποδιστεί και οι προσκεκλημένοι να εκδιωχθούν από βίαιες ομάδες κρούσης; Υπάρχει περίπτωση να παρεμποδιστεί, βίαια, το έργο οποιουδήποτε συλλογικού οργάνου ελληνικού πανεπιστημίου;

Από την τοποθέτηση του εκπροσώπου, σημείωσα ότι συμφωνούν, ότι όντως υπάρχουν φαινόμενα βίας και ανομίας στα ελληνικά πανεπιστήμια και πως απαιτούνται νέα μέτρα. Δεν συμφωνούν προφανώς με το να υπάγεται το ειδικό σώμα που θα συσταθεί στην ΕΛ.ΑΣ. και εδώ θέλω να θέσω μία επίσης σημαντική ερώτηση. Πώς κρίνετε την πρόταση να υπάγεται αστυνομικός σε πρύτανη και όχι στον Αρχηγό της Αστυνομίας; Θα σας φαινόταν δόκιμο να εφαρμοστεί μία τέτοια ρύθμιση, όταν την αποκλειστική αρμοδιότητα για την καταστολή του εγκλήματος στην ελληνική Επικράτεια κατέχει η Ελληνική Αστυνομία;

Ως προς τους εκπροσώπους των πρυτάνεων. Συμφωνείτε με τη δυνατότητα που δίνεται για πρώτη φορά στα ΑΕΙ να ορίζουν τα ίδια την Ελάχιστη Βάση Εισαγωγής, καθώς και τους συντελεστές βαρύτητας των μαθημάτων; Συμφωνείτε με το να έχουν τα ΑΕΙ μεγαλύτερο ρόλο στα κριτήρια εισαγωγής; Θεωρείτε σωστό να υπάρχει ένα χρονικό όριο περάτωσης των σπουδών, να υπάρχει αρχή, μέση και τέλος, στην εκπαιδευτική διαδικασία; Θεωρείτε ότι η ρύθμιση για το όριο φοίτησης θα επιδράσει, στην ταχύτερη ολοκλήρωση σπουδών; Συμφωνείτε με την ελεγχόμενη είσοδο στα ΑΕΙ; Θεωρείτε ότι θα περιορίσει φαινόμενα παραβατικότητας; Η Σύνοδος δήλωσε τη στήριξή της στον Πρύτανη, κ. Μπουραντώνη, τον Οκτώβριο του 2020. Λιγοστοί «γνωστοί-άγνωστοι» έχουν διαρκή στόχευση να καταλύουν το ακαδημαϊκό άσυλο, με την ελεύθερη δημοκρατική έκφραση, τη γνώση και τη διακίνηση ιδεών, να διώκονται, μέσα στον ίδιο τον φυσικό τους χώρο. Απομονωμένες μειοψηφίες επιχειρούν να μετουσιώσουν τα πανεπιστήμια σε ορμητήρια ανομίας. Αν θεωρείτε ότι η ευθύνη για τα θέματα αυτά δεν πρέπει να ανήκει στην Αστυνομία, αλλά στις πρυτανικές αρχές, πώς απαντάτε στο ότι, τόσες δεκαετίες τώρα, που ισχύει αυτό το σύστημα, έχουμε τέτοια φαινόμενα παραβατικότητας; Θεωρείτε καθήκον του εκάστοτε πρύτανη να αντιμετωπίζει φαινόμενα παραβατικότητας, εντός των πανεπιστημίων, όπως εμπόριο ναρκωτικών, κατασκευή μολότοφ κ.λπ.; Γιατί επιλέγονται, συχνά, χώροι εκτός των πανεπιστημίων για εκδηλώσεις, όπως εορτασμοί, αναγορεύσεις και άλλα; Εκφράζετε εσείς και οι συνάδελφοί σας τις απόψεις σας, με την ίδια άνεση στο πανεπιστήμιο, όπως και σε κάθε άλλο χώρο; Αισθάνεστε λογοκρισία για τυχόν απόψεις, που μπορεί να μην είναι αρεστές σε συγκεκριμένες ομάδες; Έχετε υπάρξει θύματα ή μάρτυρες περιστατικών ανομίας, εντός ή πέριξ των ΑΕΙ σας;

Ως προς την Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης. Σύμφωνα με την τελευταία ετήσια έκθεση της ΑΔΙΠ-ΕΘΑΑΕ 2019, βρισκόμαστε στο ευρωπαϊκό ζενίθ, ως προς τον αριθμό φοιτητών –συμφωνήσατε, άλλωστε και εσείς με αυτό- ενώ στο ναδίρ, ως προς τον αριθμό αποφοίτησης. Είμαστε δεύτεροι μεταξύ όλων των χωρών, με 7,14% του πληθυσμού να φοιτά σε κάποιο πανεπιστημιακό ίδρυμα, όταν ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι 3,9%, ενώ τελευταίοι στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σε ποσοστό αυτών, που καταφέρνουν αποφοιτήσουν, με μόλις 9,17% ετήσιο ρυθμό αποφοίτησης, αντί για 24%, που είναι ο μέσος όρος στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Θεωρείτε ότι τα προτεινόμενα μέτρα, σχετικά με τη βάση εισαγωγής, θα συνεισφέρουν στον εξορθολογισμό αυτού του παράδοξου, καθώς και στην αλλαγή νοοτροπίας, σχετικά με τις εναλλακτικές εκπαιδευτικές διαδρομές, που μπορούν να ακολουθήσουν οι υποψήφιοι μας;

Από την εμπειρία και τις μελέτες σας, θεωρείτε ότι τεκμηριώνεται η εισαγωγή ΕΔΕΜ και η υποβολή μηχανογραφικού, σε δύο φάσεις για την φοίτηση σε πανεπιστημιακά ιδρύματα;

Οι υποψήφιοι, οι οποίοι εισάγονται στα πανεπιστήμια, με βαθμό 1, 2 και ούτω καθεξής ή καταλήγουν εγκλωβισμένοι σε τμήματα, που δεν τους ενδιαφέρουν πραγματικά, έχουν ρεαλιστικές προοπτικές αποφοίτησης;

Συμφωνείτε με τη θέσπιση χρονικού ορίου φοίτησης; Πώς μπορεί να συμβάλει μια τέτοια ρύθμιση στην εξυγίανση των πανεπιστημίων μας;

Πώς κρίνετε τη δυνατότητα των ΑΕΙ, για πρώτη φορά, να καθορίζουν το συντελεστή των πανελλαδικώς εξεταζόμενων μαθημάτων, στην κατεύθυνση, που τα αφορούν και την ελάχιστη βάση εισαγωγής, ως ποσοστό της μέσης βαθμολογίας των υποψηφίων; Ενισχύει την αυτονομία τους;

Θεωρείται ότι το παράλληλο μηχανογραφικό για εισαγωγή σε δημόσια ΙΕΚ θα συμβάλλει στην κατεύθυνση ανάδειξης των επιλογών, που έχουν οι νέοι μας;

Έχω κάποιες ερωτήσεις προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Αστυνομικών Υπαλλήλων, ΠΟΑΣΥ.

Τι περιστατικά βίας και ανομίας έχετε αντιμετωπίσει, τα τελευταία χρόνια, σε πανεπιστημιακούς χώρους; Πώς πιστεύετε ότι θα μπορούσε να αντιμετωπιστούν παρόμοια φαινόμενα παραβατικότητας και πώς κρίνετε την πρόταση να υπάγεται αστυνομικός σε πρύτανη και όχι στον αρχηγό της Αστυνομίας; Θα σας φαινόταν δόκιμο να εφαρμοστεί μια τέτοια ρύθμιση, όταν την αποκλειστική αρμοδιότητα για την καταστολή του εγκλήματος στην ελληνική επικράτεια κατέχει η Ελληνική Αστυνομία;

 Έχω κάποιες ερωτήσεις προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Αξιωματικών Αστυνομίας.

Μία θέση, που ακούγεται στο δημόσιο διάλογο, αναφορικά με τη θέσπιση Ειδικού Σώματος Προστασίας των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων, είναι ότι η παρουσία της Αστυνομίας θα καταπνίξει τις συνταγματικά κατοχυρωμένες ελευθερίες των μελών της ακαδημαϊκής κοινότητας, να εκφράζονται και να ερευνούν ελεύθερα. Ποια η θέση σας, λοιπόν, για την εικόνα αυτή της Ελληνικής Αστυνομίας; Πώς κρίνετε την πρόταση να υπάγεται αστυνομικός σε πρύτανη και όχι στον αρχηγό της Αστυνομίας; Θα σας φαινόταν δόκιμο να εφαρμοστεί μια τέτοια ρύθμιση, όταν την αποκλειστική αρμοδιότητα για καταστολή του εγκλήματος στην ελληνική επικράτεια κατέχει η Ελληνική Αστυνομία;

 Έχω κάποιες ερωτήσεις προς το Σωματείο Ειδικών Φρουρών Ελληνικής Αστυνομίας Αττικής.

Θα μπορέσει ένα Αστυνομικό Σώμα, με την κατάλληλη εκπαίδευση και υποστήριξη της Πολιτείας, να συμβάλει στην καταπολέμηση περιστατικών βίας και παραβατικότητας, εντός των πανεπιστημιακών χώρων; Συμφωνείτε με την πρόσληψη 1.030 Ειδικών Φρουρών για αυτόν το σκοπό; Συμφωνείτε ότι το Ειδικό Σώμα Ασφαλείας, που έχει προταθεί, θα πρέπει να υπάγεται αρμοδίως στα όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας, ενώ παράλληλα θα προβλέπεται και στενή συνεργασία με τα διοικητικά όργανα των πανεπιστημίων, λόγω του ιδιαίτερου χαρακτήρα τους έναντι άλλων χωρών;

 Έχω κάποιες ερωτήσεις προς την ΕΝΠΕ. Συμφωνείτε ότι τα ακραία περιστατικά βίας και ανομίας, που καταγράφονται εντός των χώρων των πανεπιστημίων, παρότι δεν αποτελούν κανόνα για όλα τα ΑΕΙ της χώρας, υποβαθμίζουν την εικόνα του ελληνικού δημόσιου πανεπιστημίου, συρρικνώνοντας τις δυνατότητές τους; Συμφωνείτε με την εφαρμογή μηχανογραφικού, σε δύο φάσεις, προκειμένου να εξυπηρετούνται, μεταξύ άλλων, οι ανάγκες υποψηφίων στην περιφέρεια, να φοιτήσουν στον τόπο τους και να έχουν αυξημένες πιθανότητες να καταλάβουν τις θέσεις, που πραγματικά θέλουν, έναντι άλλων υποψηφίων, που τους καταλαμβάνουν τυχαία, ως 100η ή 200η επιλογή, χωρίς πραγματική πρόθεση να φοιτήσουν στα συγκεκριμένα τμήματα και τελικά, χωρίς να φοιτούν;

Έχετε εμπειρία από περιστατικά βανδαλισμών, καταστροφών, εντός των πανεπιστημιακών χώρων, το λογαριασμό τον οποίο πληρώνει ο Έλληνας φορολογούμενος; Συμφωνείτε ότι ο χρόνος φοίτησης στην Ανώτατη Εκπαίδευση θα πρέπει να έχει αρχή, μέση και τέλος, όπως και ο χρόνος φοίτησης σε κάθε άλλη βαθμίδα εκπαίδευσης;

Συμφωνείτε με το πρόσφατο δημοσίευμα, ότι «αιώνιος φοιτητής» καταλάμβανε δωμάτιο σε φοιτητική Εστία, στην Πάτρα, για 21 ολόκληρα χρόνια, ενώ άλλοι φοιτητές έχουν ανάγκη διαμονής σε δωμάτιο εστίας για την πραγματική φοίτηση και ολοκλήρωση των σπουδών τους;

Θεωρείτε ότι η ρύθμιση για το χρονικό όριο φοίτησης θα βοηθήσει, ουσιαστικά, περισσότερους νέους μας να απολαμβάνουν τα προνόμια της φοιτητικής ιδιότητας και περισσότερες οικογένειες να μπορέσουν να σπουδάσουν τα παιδιά τους, εκτός οικογενειακής εστίας;

Έχω κάποιες ερωτήσεις προς την ΠΟΣΕΕΔΙΠ και την ΟΔΠΤΕ.

Συμφωνείτε η θέσπιση ελάχιστης βάσης εισαγωγής, κατόπιν σχετικών εισηγήσεων των πανεπιστημίων, ως προς το ποσοστό και τους συντελεστές βαρύτητας, θα συμβάλει στην αναβάθμιση του ελληνικού συστήματος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης;

Συμφωνείτε ή όχι, ότι τα περιστατικά ανομίας και παραβατικότητας υποβαθμίζουν το επίπεδο των ελληνικών πανεπιστημίων, τα οποία, κατά τα λοιπά, διακρίνονται, αναμφισβήτητα, για το υψηλού επιπέδου ακαδημαϊκό προσωπικό και επίπεδο ερευνητικού έργου;

Θεωρείτε ότι σε κάθε ΑΕΙ της χώρας, ο εξοπλισμός μπορεί να αποθηκεύεται, με ασφάλεια από κλοπές και βανδαλισμούς; Οι ιδιωτικές επενδύσεις στα ελληνικά πανεπιστήμια υπολείπονται, σημαντικά, από αυτές στα ανώτατα ιδρύματα του εξωτερικού- 0,09 του ΑΕΠ, στην Ελλάδα, ενώ 0,42% στην Ευρωπαϊκή Ένωση - την ίδια ώρα, τμήματα ελληνικών ΑΕΙ αρνούνται να επενδύσουν εκ νέου σε εργαστηριακό εξοπλισμό, μετά από επανειλημμένα φαινόμενα κλοπής και βανδαλισμού.

Ένα ασφαλές ακαδημαϊκό περιβάλλον θεωρείτε ότι μπορεί να αποτελέσει θετικό κίνητρο για την ενίσχυση των επενδύσεων και τον εκσυγχρονισμό των πανεπιστημιακών εγκαταστάσεων και εξοπλισμού;

Ερωτήματα προς την Ομοσπονδία Διοικητικού Προσωπικού Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Από την εμπειρία σας, οι φοιτητές, που εισάγονται στα ιδρύματα, με βαθμούς της τάξεως 0,6 1 και 2 στα 20, αποτελούν ενεργά μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας; Έχουν πραγματικά ρεαλιστικές πιθανότητες ολοκλήρωσης του κύκλου σπουδών τους; Δυσκολεύονται να παρακολουθήσουν τις υψηλού ακαδημαϊκού επιπέδου πανεπιστημιακές παραδόσεις και ως εκ τούτου, έχουν αυξημένες πιθανότητες μη ολοκλήρωσης των σπουδών τους; Εκ του αποτελέσματος, φαίνεται ότι η ασφάλεια των ΑΕΙ, τις τελευταίες δεκαετίες, δεν έχει υπάρξει αποτελεσματική. Θεωρείτε, ότι πρέπει η διοίκηση των ΑΕΙ να ασχολείται με ζητήματα καταπολέμησης παραβατικότητας και εγκληματικότητας, όπως εμπορία ναρκωτικών και κατασκευή μολότοφ, εντός των χώρων των ΑΕΙ;

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ( Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Φίλης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εγώ θα αποφύγω τον πειρασμό να υποβάλω καθ’ υποφορά ερωτήσεις. Το σχήμα αυτό της καθ’ υποφορά ερωτήσεων, είναι αυτό, σύμφωνα με το οποίο, η ερώτηση περιλαμβάνει και την απάντηση και ουσιαστικά, επαναλαμβάνουμε τις πρωτομιλίες μας στη Βουλή.

Εγώ θα είμαι συγκεκριμένος, δεν έχω ανάγκη να κάνω προπαγάνδα δια των καθ’ υποφορά ερωτήσεων, οι οποίες είναι οι εξής:

Προς τον Πρόεδρο της ΠΟΣΔΕΠ. Δεν άκουσα καλά και ζητώ διευκρινιστικά την απάντηση, αν η ΠΟΣΔΕΠ είναι υπέρ ή κατά της πανεπιστημιακής αστυνομίας, όπως διατυπώνεται στο νομοσχέδιο. Γιατί μετά είπε κάτι, για πανεπιστημιακά νοσοκομεία και δεν το κατάλαβα ακριβώς, ποια είναι η θέση της ΠΟΣΔΕΠ, δεν άκουσα, ήταν κακή η σύνδεση.

Προς τον κ. Παπαϊωάννου, τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Είχε διατυπώσει στην Επιτροπή των Πρυτάνεων, απ’ ό,τι ξέρω, στη Σύνοδο των Πρυτάνεων, μία πρόταση, διαφωνώντας με τις διαγραφές των φοιτητών, για να φτιαχτεί ένα μητρώο μη ενεργών φοιτητών, αλλά φοιτητών στα πανεπιστήμια. Μπορεί να μας πει δύο κουβέντες για αυτήν την πρότασή του; Έχει αισθανθεί στο πανεπιστήμιο, κάποια στιγμή, να αυτολογοκρίνεται; Δηλαδή, είναι πανεπιστημιακός, ο οποίος τελεί υπό το καθεστώς της αυτολογοκρισίας και πού το αποδίδει αυτό, αν ισχύει;

Τρίτον, ο ίδιος, ως Πρύτανης, έχει μία εμπειρία εκκαθάρισης του πανεπιστημιακού χώρου του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, από κακοποιά στοιχεία και παράνομες πράξεις. Η εμπειρία αυτή αφορά δραστηριότητες του πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Αυτό έγινε, με την παρέμβαση της Αστυνομίας ή με πρωτοβουλία του Πανεπιστημίου και με μέσα, τα οποία το ίδιο το πανεπιστήμιο επέλεξε;

Προς τον Προεδρεύοντα της Συνόδου των Πρυτάνεων, τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, τον κ. Μαμούρη: Θα ήθελα να καταλάβω ποιες θα είναι οι επιπτώσεις από το νέο σύστημα εισαγωγής στα πανεπιστήμια, στα περιφερειακά πανεπιστήμια. Ποιοι ακριβώς είναι οι φόβοι και οι εκτιμήσεις, που έχετε; Επίσης, αν κατά τη γνώμη σας, μια αυξημένη χρηματοδότηση στα πανεπιστήμια και η αντιμετώπιση των προβλημάτων υποστελέχωσης των πανεπιστημίων αποτελεί όρο, που μπορεί να διασφαλίσει τη λειτουργία των πανεπιστημίων, με το σημερινό αριθμό των φοιτητών ή και τότε, κατά τη γνώμη σας, θα υπήρχε πρόβλημα αξιοπιστίας και ποιότητας των σπουδών.

Προς τον κ. Κίντζιο, τον Πρύτανη του Γεωπονικού Πανεπιστημίου. Ποια είναι η εμπειρία που έχει, ως Πρύτανης, ο ίδιος, από τη φύλαξη του χώρου του Γεωπονικού Πανεπιστημίου;

Προς τον κ. Βλάχο, τον εκπρόσωπο της Ένωσης Περιφερειών, αν γνωρίζει, τα πανεπιστήμια στο χώρο της Κεντρικής Μακεδονίας, με εξαίρεση το ΑΠΘ, τα υπηρεσιακά τμήματα, ποια μείωση θα υποστούν, με κίνδυνο συρρίκνωσης, όπως διατυπώνεται και αυτός ο φόβος από την εφαρμογή των νέων μέτρων για την εισαγωγή των παιδιών στα πανεπιστήμια;

Είπε ότι πρέπει να υπάρξει επανατοποθέτηση για τη διασπορά. Υπάρχει κάποιο σχέδιο της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης, για τη μείωση των πανεπιστημιακών τμημάτων; Και αυτό το σχέδιο υπακούει σε κάποιες επιλογές κατευθύνσεων, για τις σπουδές στα πανεπιστήμια ή απλώς για οικονομικούς λόγους, θα γίνει αυτή η συρρίκνωση, όπως είχε γίνει με την με το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ»; Γι’ αυτό γίνεται σήμερα η μείωση των εισακτέων, για να μειωθεί και ο αριθμός των τμημάτων στα πανεπιστήμια;

Γνωρίζετε, κύριε Μήτκα, την πρόταση της Πορτογαλικής Προεδρίας, σύμφωνα με την οποία το ποσοστό των αποφοίτων από 32 έως 36 ετών, στην Ευρωπαϊκή Ένωση, το 2030, πρέπει να αυξηθεί στο 50%; Και αυτή η πρόταση, η οποία, προφανώς, είναι μια κατεύθυνση για όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση, πώς είναι δυνατόν να υπηρετηθεί, με τη μείωση του αριθμού των εισακτέων στα ελληνικά πανεπιστήμια;

Για τον κ. Γερακαράκο. Κάποια στιγμή αναφέρατε την αντίθεσή μας, βεβαίως, στο νομοσχέδιο, αλλά και την εμπειρία, που υπάρχει, στην Ευρώπη, από την φρούρηση και αστυνόμευση των πανεπιστημίων. Ποια είναι ακριβώς αυτή; Ποια εικόνα έχετε εσείς από τις επαφές σας, με τις αστυνομικές συνδικαλιστικές ενώσεις της Ευρώπης; Ποια σχέση της αστυνομίας της πόλης, με τα όσα τελούνται, μέσα στα πανεπιστήμια, αδικήματα;

Επίσης, κάποια στιγμή εκφράσατε κάποιο φόβο, κάποια ανησυχία - αν κατάλαβα καλά - για τους ανειδίκευτους, οι οποίοι και για τους ενός μηνός - όπως το βλέπω εδώ – επιμόρφωση, που θα έχουν και θα προσληφθούν αυτοί οι 1.030 για τα πανεπιστήμια. Ποιος είναι ο φόβος σας; Μπορεί να έχουμε απειρία, μπορεί να έχουμε έλλειψη επαγγελματισμού, μπορεί να έχουμε –όταν αφορά την ασφάλεια – προβλήματα, από την πλευρά αυτών των μη εκπαιδευμένων αστυνομικών, που θα μπουν στα πανεπιστήμια και τι φοβάστε; Φοβάστε μήπως επανάληψη φαινομένων τύπου Κορκονέα, μέσα στα Πανεπιστήμια – ήταν ειδικός φρουρός, αν θυμάστε.

Ολοκληρώνοντας, θα ήθελα, να ρωτήσω τον κ. Κατσιαμάκα, τον εκπρόσωπο της Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας. Είπατε ότι ο ιδιωτικός φύλακας δεν έχει τη δυνατότητα να κάνει προανάκριση. Σωστά, όμως και ο ειδικός φρουρός δεν έχει αυτή τη δυνατότητα, σε όλη την Ελλάδα, να κάνει προανάκριση. Πώς θα κάνει ειδικά προανάκριση στα πανεπιστήμια και μάλιστα, πώς είναι δυνατόν ένας ειδικός φρουρός, που προσλαμβάνεται, τώρα, να έχει τη δυνατότητα να κάνει προανάκριση μέσα στα πανεπιστήμια, ενώ ένας ειδικός φρουρός, που έχει δύο, τρία, τέσσερα, πέντε χρόνια στην Αστυνομία, σε άλλες υπηρεσίες, στη γενική αστυνόμευση, δεν έχει δικαίωμα να κάνει προανάκριση; Πως το βλέπετε αυτό είναι υπέρ των δικαιωμάτων του πολίτη ή κατά; Αυτό είναι ένα ερώτημα.

Προτείνατε από ό,τι είδα, να προσληφθεί αξιωματικός, που να είναι στα πανεπιστήμια μέσα για προανάκριση. Αυτό θεραπεύει, κατά τη γνώμη σας, αυτό το πρόβλημα ή απλώς ικανοποιεί μια κλαδικού τύπου διεκδίκηση εκ μέρους των Αξιωματικών της Αστυνομίας;

Είπατε, διερωτηθήκατε, μάλλον, αν είναι καλύτερα να ανήκουν οι αστυνομικοί στο πανεπιστήμιο. Αυτό μπορεί να υπάρξει; Δηλαδή μπορεί η δύναμη της Αστυνομίας να τεθεί υπό τη διοίκηση του Πανεπιστημίου; Δεν εννοώ, αν το πανεπιστήμιο, με δικά του μέσα, θα συγκροτήσει μια υπηρεσία φύλαξης, που θα ανήκει στο πανεπιστήμιο, αλλά αστυνομική δύναμη, που θα πάει εκεί και θα ανήκει στον πρύτανη. Αυτό μπορεί να γίνει; Προφανές, είναι ότι μια υπηρεσία έχει τις δικές της δυνάμεις, τη δική της συγκρότηση και διάρθρωση. Μπορεί να γίνει αυτό το πράγμα; Θεωρείτε ότι αυτό λειτουργεί υπέρ της ασφάλειας, με αποτελεσματικότερο τρόπο, άρα και υπέρ της δημοκρατικής λειτουργίας ενός ευαίσθητου σώματος, όπως είναι αφενός η δημοκρατία και ενός ευαίσθητου χώρου, αφετέρου, όπως είναι το πανεπιστήμιο;

Τέλος, στους εκπροσώπους της ΠΟΣΕΕΔΙΠ και των διοικητικών.

Εκφράσατε, ως κύρια αγωνία σας για τα πανεπιστήμια, την έλλειψη χρημάτων και την έλλειψη στελεχών. Ποια είναι η εικόνα, που έχετε, καταρχήν, από το διοικητικό χώρο, αν υπάρχει, κατά την τελευταία δεκαετία, μείωση και μάλιστα στους κρίσιμους τομείς της φύλαξης των πανεπιστημίων και αν, μέσα από τα μέτρα των μνημονίων, υπήρξαν απολύσεις διοικητικών υπαλλήλων, ανάμεσά τους, μάλιστα και πρόσωπα, που είχαν ευθύνη για τη φύλαξη των πανεπιστημίων. Αυτό για την κυρία Χρονοπούλου

Για τον κ. Παραλυκίδη. Λέτε ότι πρέπει να προσληφθεί μόνιμο διοικητικό προσωπικό, με ειδική κατάρτιση, που να αφορά το θέμα της περιφρούρησης, της φύλαξης των πανεπιστημίων. Προφανώς, εννοείτε ότι αυτό πρέπει να υπάγεται στην ακαδημαϊκή συγκρότηση να είναι υπό την Πρυτανεία και τη Σύγκλητο.

Τέλος, ας μην την κάνω την ερώτηση, γιατί φοβούμαι ότι θα προξενήσουμε άλλα προβλήματα, ας πω ότι δεν άκουσα τι είπε ο κ. Ντούμας, ότι ήταν κακή η επικοινωνία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

**ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστούμε για την παρουσία σας, στη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής. Επειδή σε μεγάλο βαθμό έχω καλυφθεί από τους συναδέλφους, θα προσπαθήσω να βάλω τα ερωτήματα, που θεωρώ ότι συμπληρώνουν την εικόνα.

Το πρώτο που ήθελα να ρωτήσω, κυρίως τους πρυτάνεις, είναι να μας δώσουν μία εικόνα, εάν από το καλοκαίρι του 2019, που ψηφίστηκε ο νόμος 4623, έχει αλλάξει η εικόνα στα πανεπιστήμια και η αλλαγή αυτή πώς στοιχειοθετείται.

Επίσης, σε σχέση με αυτό, με την ψήφιση δηλαδή του ν.4623, θέλω να μου πείτε, αν γνωρίζετε, το ίδιο και η Αστυνομία - αυτά είναι ερωτήσεις που αφορούν και τους δύο - αριθμό περιστατικών και, αν μπορείτε, να μας τα κατηγοριοποιήσετε, για να μπορέσουμε και εμείς να αντιληφθούμε ποια είναι η αναγκαιότητα μιας τέτοιας επιλογής, γιατί ουσιαστικά εκεί που έχουμε αστυνομία, που μπορεί και προληπτικά και κατασταλτικά να επεμβαίνει, τώρα σκληραίνουμε αυτή τη στάση μας και λέμε διαρκής παρουσία της αστυνομίας και μάλιστα, με αστυνομικά τμήματα μέσα στα πανεπιστήμια.

Το άλλο που θέλω να ρωτήσω τους πρυτάνεις είναι, εάν θεωρούν ότι το θέμα της ασφάλειας των πανεπιστημίων μπορεί να καλυφθεί, μόνο με το κομμάτι της φύλαξης. Ξέρετε ότι το Κίνημα Αλλαγής έχει καταθέσει μία πρόταση και ξέρω ότι πολλοί από εσάς και την έχετε λάβει στα χέρια σας και την έχετε διαβάσει και την έχετε σχολιάσει.

Θέλω, λοιπόν, να μου πείτε, εάν μπορεί να είναι μια εναλλακτική, στο θέμα της ασφάλειας, ο τρόπος, με τον οποίο προσεγγίζουμε εμείς αυτό το θέμα. Δηλαδή, να ενισχυθεί το προσωπικό φύλαξης των πανεπιστημίων, το οποίο θα προσλαμβάνεται και θα λογοδοτεί στο Υπουργείο Παιδείας, αλλά παράλληλα, θα εποπτεύεται και από τις πρυτανικές αρχές.

Αυτό το λέω, διότι ουσιαστικά το κομμάτι της φύλαξης, έτσι όπως νομοθετείται, θα χρηματοδοτείται μέσα από τους ΕΛΚΕ, άρα, αποχαιρέτα την έρευνα, θα φεύγει ένα πολύ μεγάλο μέρος των προϋπολογισμών των πανεπιστημίων εκεί, και όχι, όπως λέει η κυρία Υπουργός, ότι το κομμάτι της ασφάλειας είναι μέσα από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, αυτό αφορά το κομμάτι της παρουσίας της Αστυνομίας. Το κομμάτι της φύλαξης, που είναι και το πιο σημαντικό, γιατί είναι σε κάθε πανεπιστήμιο, είναι μέρος της χρηματοδότησης των πανεπιστημίων, που γνωρίζουμε, πάρα πολύ καλά, ότι και υποχρηματοδοτούμενα είναι και υποστελεχωμένα. Θέλω να σας ρωτήσω, εάν πιστεύετε ότι μόνο με το πρώτο κομμάτι της φύλαξης θα μπορούσε να λυθεί το πρόβλημα στα πανεπιστήμια;

Ο νόμος της κυρίας Διαμαντοπούλου, ο ν. 4009/2011, σε σχέση με το ν+2, μιλούσε για μία κανονική διάρκεια φοίτησης και μετά έδινε τη δυνατότητα στους οργανισμούς των ιδρυμάτων να βάλουν τους δικούς τους όρους, για τη συνέχιση της φοίτησης, μετά από αυτό το όριο του ν +2. Εσείς τι άποψη έχετε; Αυτή είναι μια εναλλακτική, η οποία έχω την εντύπωση ότι είχε μεγάλη αποδοχή από την πανεπιστημιακή κοινότητα, σε σχέση μ’ αυτό, που έρχεται και νομοθετεί σήμερα η Κυβέρνηση. Θέλω ένα σχολιασμό, ως προς αυτό.

Ο κύριος Μήτκας θα ήθελα, πραγματικά, να μου πει, εάν δεν βρίσκει λίγο πρωθύστερο αυτό που γίνεται, δηλαδή, έρχεται η Κυβέρνηση, βάζει φίλτρα, περιορίζει τον αριθμό των εισακτέων, αλλά από την άλλη, δεν έχουμε καμία αξιολόγηση των πανεπιστημίων. Ξέρω ότι έχει γίνει, αλλά, επίσημα, δεν έχουμε ακούσει κάτι, ούτε κάποιο σχέδιο για τον καινούργιο πανεπιστημιακό χάρτη της χώρας, μιας και θυμάμαι πάρα πολύ καλά μέσα σ’ αυτή την αίθουσα τις αντιδράσεις, που είχαμε όλοι μας, για την ανωτατοποίηση των Τ.Ε.Ι. και για τα 37 καινούργια τμήματα, που ακόμη δεν ξέρουμε την τύχη τους. Άρα, μήπως είναι λίγο πρωθύστερο το «βάζω φίλτρα στην είσοδο των φοιτητών στα πανεπιστήμια κι έχω αφήσει άναρχο το τοπίο στον πανεπιστημιακό χάρτη της χώρας»;

Το άλλο που θέλω να ρωτήσω την Ο.Λ.Μ.Ε. και φυσικά και τους πανεπιστημιακούς είναι, εάν πιστεύετε ότι αυτός ο μαθηματικός τύπος, που βάζει η Κυβέρνηση και τα διπλά μηχανογραφικά θα δώσουν, πραγματικά, τη δυνατότητα στα παιδιά να επιλέξουν πολύ στοχευμένα αυτό που θεωρούν, ως προσωπική τους επιλογή ή όχι, γιατί η δική μου άποψη είναι ότι όλο αυτό το πράγμα είναι πια θέμα τυχαιότητας, γιατί είναι πρώτη φορά, που Υπουργός θα αποφασίζει, κάθε φορά, για το πού θα κυμαίνονται οι βάσεις. Αυτό δεν το έχω ξανασυναντήσει.

Ένα τελευταίο, επειδή η Κυβέρνηση μας λέει, με κάθε τρόπο, ότι η εμβληματική αυτή νομοθέτηση, με τον ν. 4623 και τώρα, που εξακολουθεί να είναι εμβληματική, το ότι θα μπει η αστυνομία, με διαρκή παρουσία μέσα στα πανεπιστήμια, είναι κάτι που υπήρχε στο πρόγραμμά της, εγώ θέλω να αντιληφθώ το εξής: Εάν υπήρχε μέσα στο πρόγραμμα της, τότε γιατί δεν αυξήθηκε ο αριθμός των ανθρώπων, που μέσα από πανελλήνιες εξετάσεις, μπαίνουν στο Σώμα της Αστυνομίας, το οποίο θα έδινε και μία λύση, σε όλο αυτό το πρόβλημα με τις ανακριτικές ιδιότητες, που θέλετε να έχει ο άνθρωπος, που θα είναι στη φύλαξη των πανεπιστημίων; Γιατί δεν αυξήθηκε ο αριθμός των εισακτέων και μπαίνουμε στη λογική των Ειδικών Φρουρών, οι οποίοι, μετά από λίγο, θα ενσωματωθούν, όπως καταλαβαίνουμε πολύ καλά, στη δύναμη της ΕΛ.ΑΣ., δημιουργώντας και εκεί πάλι ανισότητες, σε σχέση με το ότι κάποιοι θα έχουν μπει, μέσα από διαδικασίες ΑΣΕΠ, κάποιοι θα έχουν μπει, μέσα από πανελλήνιες εξετάσεις, κάποιοι θα έχουν τρία χρόνια στη Σχολή της Αστυνομίας, με ό,τι αυτό συνεπάγεται, στην κατάρτισή τους και κάποιοι θα έχουν μόνο ένα μήνα μιας εκπαίδευσης στοιχειώδους, για να μπορέσουν να αναλάβουν κάποια καθήκοντα;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Ευχαριστώ πολύ.

Πρώτα κάτι προς εσάς, κύριε Πρόεδρε. Για τον αποκλεισμό από τη σημερινή συνεδρίαση των εκπροσώπων των φοιτητών και των μαθητών, προβάλλατε, χθες, ως δικαιολογία, την έλλειψη της θεσμικής τους νομιμοποίησης. Εν τω μεταξύ, αυτούς κυρίως αφορά το νομοσχέδιο, τους φοιτητές και τους μαθητές. Τέτοιο ζήτημα, όμως, δεν μπορεί να τεθεί για τους εκπροσώπους των γονέων, για την ΑΣΓΜΕ και ο αποκλεισμός της ΑΣΓΜΕ είναι μια πράξη, που υπαγορεύτηκε καθαρά από λόγους πολιτικής σκοπιμότητας και, σε κάθε περίπτωση, συνιστά μια απροκάλυπτη πράξη περιφρόνησης προς τους γονείς. Στο κάτω - κάτω, για τα παιδιά τους και γι’ αυτούς μιλά αυτό το νομοσχέδιο, οπότε θα έπρεπε εδώ, να έχουν το πεντάλεπτο, που δικαιούνται και να τοποθετηθούν.

Οι ερωτήσεις μου αφορούν το Προεδρείο της Συνόδου των Πρυτάνεων. Τρία ζητήματα θέλω να θέσω.

Πρώτα – πρώτα, για την εμπλοκή των πανεπιστημιακών σχολών και των τμημάτων στον προσδιορισμό της ελάχιστης βάση εισαγωγής, η οποία, όπως όλοι καταλαβαίνουμε και όλοι αναγνωρίζουμε, βεβαίως, θα επιδράσει, καταλυτικά, στη μείωση του αριθμού των εισακτέων στα πανεπιστημιακά τμήματα και στις σχολές, είναι κάτι με το οποίο, όχι μόνο συμφωνεί, απ’ ό,τι φαίνεται και απ’ ό,τι ακούσαμε, η Σύνοδος των Πρυτάνεων, αλλά φαίνεται ότι επιθυμεί και επιδιώκει: Την αποκλειστική αρμοδιότητα του καθορισμού από τους ίδιους, από τις ίδιες, δηλαδή, τις σχολές και τα πανεπιστήμια, αυτής της ελάχιστης βάσης εισαγωγής.

Την ίδια στιγμή, βέβαια, εκτιμούν οι ίδιοι και προβληματίζονται για τον κίνδυνο της συρρίκνωσης των περιφερειακών πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, αν και αυτός ο κίνδυνος υπάρχει, κατά τη γνώμη μας και για τα κεντρικά πανεπιστήμια, για ορισμένες από τις σχολές και τα τμήματά τους. Και ξέρετε, εδώ υπάρχει μια αντίφαση. Δεν γίνεται να το δέχεσαι και από την άλλη να λες ότι υπάρχει κίνδυνος κλεισίματος πανεπιστημιακών σχολών, να το λένε αυτό οι Πρυτάνεις. Για να λύσει αυτήν την αντίφαση, λοιπόν, ζητά τη στήριξη αυτών των πανεπιστημιακών σχολών και τμημάτων, που κινδυνεύουν, ανοιχτά πια, με λουκέτο. Θα θέλαμε να τους ρωτήσουμε, τι ακριβώς εννοούν με τον όρο «στήριξη» αυτών των τμημάτων και των σχολών που κινδυνεύουν.

Τώρα, για τους λεγόμενους «αιώνιους φοιτητές». Μέχρι τώρα, γνωρίζαμε τους «αιώνιους εφήβους», τώρα μάθαμε και για τους «αιώνιους φοιτητές», ένας όρος εντελώς επιτιμητικός. Δεν θέλω να ασχοληθώ τώρα ή να μιλήσω για τους κοινωνικούς λόγους, που οδηγούν πάρα πολλούς από τους φοιτητές να μην ολοκληρώνουν τις σπουδές τους, γιατί εκεί βρίσκεται όλη η ουσία. Και θέλω να ρωτήσω κάτι άλλο. Οι συγκεκριμένοι, οι λεγόμενοι «αιώνιοι φοιτητές» συγγράμματα απ’ όσο γνωρίζουμε δεν δικαιούνται, πάσο μειωμένου εισιτηρίου δεν δικαιούνται, δικαιώματα σίτισης και γενικότερης φοιτητικής μέριμνας, λέμε τώρα, όποιας φοιτητικής μέριμνας έχει απομείνει, δεν δικαιούνται ούτε από αυτά. Ποιο ακριβώς, λοιπόν, ρωτάμε το Προεδρείο της Συνόδου των Πρυτάνεων, ποιο ακριβώς είναι το βάρος, που προσθέτουν αυτοί οι φοιτητές στη λειτουργία του πανεπιστημίου, εκτός από μια γραμμή στο μητρώο φοιτητών κάθε πανεπιστημίου ή κάθε σχολής;

Και τέλος, το τρίτο ερώτημα. Θεωρείτε ότι είναι σωστό και δίκαιο η μείωση του ορίου φοίτησης, που εισάγεται με το σημερινό νομοσχέδιο, να αφορά και αυτούς που φοιτούν αυτή τη στιγμή και χρωστάνε μαθήματα, ορισμένοι μάλιστα αρκετά, όταν εδώ και ένα χρόνο, για δύο εξάμηνα και πάμε και στο τρίτο, οι πανεπιστημιακές σχολές είτε είναι κλειστές είτε υπολειτουργούν, εργαστήρια δεν γίνονται, πρακτικές δεν γίνονται, κλινικές ασκήσεις δεν γίνονται; Θεωρείτε ότι είναι σωστό να εφαρμοστεί και για αυτούς, που τώρα φοιτούν; Θα θέλαμε την άποψη του Προεδρείου της Συνόδου των Πρυτάνεων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δελή,να σας πω ότι η απόφαση για τους φορείς, που εκλήθησαν σήμερα ήταν απόφαση της Επιτροπής, δεν ήταν προσωπική μου απόφαση.

Και εξάλλου, να σας πω εδώ, επίσης, ότι όλοι οι φορείς έχουν τη δυνατότητα να υποβάλλουν υπομνήματα. Άρα και αυτοί, οι οποίοι δεν εκλήθησαν, μπορούν να καταθέσουν υπομνήματα στην Επιτροπή, τα οποία θα τα δει.

Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης, η κυρία Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ-ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Θα ήθελα να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων, για τη συμμετοχή τους στη συζήτηση του παρόντος σχεδίου νόμου.

 Θα θέλαμε, καταρχάς, να ρωτήσουμε την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διαδικτυακού Προσωπικού ΑΕΙ, σχετικά με τις ανάγκες, που υπάρχουν στα ανώτατα ιδρύματα, όσον αφορά τόσο στις υποδομές, όσο και στο προσωπικό και κατά πόσο θεωρούν ότι στηρίζεται η ερευνητική δραστηριότητα στα ελληνικά δημόσια πανεπιστήμια.

Επίσης, μία ερώτηση, η οποία απευθύνεται τόσο στην ΠΟΣΕΕΔΙΠ ΑΕΙ, όσο και στο Προεδρείο Συνόδου των Πρυτάνεων, είναι πώς κρίνετε την ελεγχόμενη είσοδο στα πανεπιστήμια, στο πλαίσιο της διασφάλισης τόσο των φοιτητών όσο και των ακαδημαϊκών και του λοιπού προσωπικού και ταυτόχρονα, πώς αξιολογείτε τα μέχρι σήμερα επίπεδα ασφαλείας στα ελληνικά πανεπιστήμια;

 Επίσης, προς το Προεδρείο της Συνόδου των Πρυτάνεων, αναγνωρίζετε την αναγκαιότητα μιας ουσιαστικής πρωτοβουλίας, για τη φύλαξη των ιδρυμάτων; Ταυτόχρονα, ποια είναι η γνώμη σας, σχετικά με τους συντελεστές βαρύτητας, όπως, αναφέρονται στο νομοσχέδιο; Ύστερα από τις εργασίες της Συνόδου και σε σχετικό ψήφισμα σας ζητήσατε από την κυρία Κεραμέως την αποστολή, εκ μέρους του Υπουργείου, των στατιστικών στοιχείων από τις εξετάσεις των τελευταίων ετών, ώστε να υπάρξει ενδελεχής μελέτη, πριν καταλήξετε στην τελική τοποθέτησή σας. Πήρατε αυτά τα στοιχεία; Είστε σε θέση να μας πείτε πού καταλήξαμε;

 Πολύ σημαντική και καθοριστική είναι και η συνεισφορά των διοικητικών υπαλλήλων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Επίσης, από κοινού με το διδακτικό προσωπικό μπορούν να ανταποκριθούν, με απόλυτη αποτελεσματικότητα, απέναντι στις ανάγκες των φοιτητών και φοιτητριών, ακόμη και κάτω από τις δύσκολες αυτές συνθήκες, που δημιούργησε η πανδημική συγκυρία. Απευθυνόμενοι, λοιπόν, στην Ομοσπονδία Διοικητικού Προσωπικού Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, πώς και με τι τρόπους θεωρείτε ότι πρέπει να ενισχυθεί το έργο των διοικητικών υπαλλήλων στα ΑΕΙ;

Ένα τελευταίο ερώτημα στην Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης: Πώς αξιολογείτε τα αναφερόμενα στο πειθαρχικό δίκαιο των φοιτητών; Θεωρείτε ότι θα είναι αποτελεσματικές οι πειθαρχικές ποινές, που αναφέρονται; Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Σακοράφα, Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχήν, θα μου επιτρέψετε και εμένα να επισημάνω ότι σε αυτή τη διαδικασία, υποτίθεται ότι η Βουλή συνδιαλέγεται με την κοινωνική βάση, ακούει τις απόψεις της κοινωνίας και, σε αυτή τη φάση της κοινοβουλευτικής διαδικασίας, το κάνει πριν τη συζήτηση, που θα γίνει για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο στην Ολομέλεια.

Λέμε, λοιπόν, ότι γι’ αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο είναι πάρα πολύ σοβαρό, δεν νοείται ακρόαση φορέων, χωρίς να υπάρχουν μαθητές, χωρίς να υπάρχουν γονείς, χωρίς να υπάρχουν φοιτητές, γιατί αυτοί είναι, που θα υποστούν τις συνέπειες των αποτελεσμάτων και των ρυθμίσεων του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Λέμε, λοιπόν, ότι είναι απαράδεκτη η απουσία τους, διότι μας στερείτε τη δυνατότητα να ακούσουμε τις απόψεις τους, παρά το γεγονός ότι είπατε, προηγουμένως, ότι μπορούν να υποβάλουν υπομνήματα. Στερείτε τη δυνατότητα, αν θέλετε και από όλους τους πολίτες, μέσω της τηλεόρασης, που αυτή τη στιγμή, μεταδίδει τη συγκεκριμένη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, να ακούσουν τους γονείς, τους φοιτητές και τους μαθητές.

Νομίζω ότι δεν έχουμε το δικαίωμα να το ξεπερνάμε αυτό το θέμα, με τέτοια ελαφρότητα και εάν, κύριε Πρόεδρε, η κοινοβουλευτική διαδικασία δεν λειτουργεί, ουσιαστικά, είναι μια εικονική πραγματικότητα με ένα απλό πρόσχημα. Έχουμε, λοιπόν, ευθύνη όλοι σ΄ αυτό.

Θέλω να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων για τις τοποθετήσεις τους, τους οποίους τους άκουσα, με ιδιαίτερη προσοχή όλους και έχω καταγράψει το τι έχει πει ο καθένας. Θα προσπαθήσω να είμαι πολύ συγκεκριμένη και πολύ σύντομη, διότι όλοι οι συνάδελφοι έκαναν αρκετές εξαιρετικές και σημαντικές ερωτήσεις, θα έλεγα.

Θα απευθυνθώ, λοιπόν, προς την ΟΛΜΕ και τον εκπρόσωπό της: Πέρα από όλα τα άλλα, που έχουν ερωτηθεί, ποια είναι η άποψή σας για όσα προβλέπει αυτό το νομοσχέδιο για τα επαγγελματικά λύκεια και την πρόσβαση στην τριτοβάθμια εκπαίδευση; Θέλω να σημειώσω εδώ, ότι μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση το γεγονός ότι αναφερθήκατε, με πολύ μεγάλη ένταση, στην ανασφάλεια των μαθητών, των υποψηφίων μαθητών, αλλά και στη μείωση του αριθμού των εισακτέων στα πανεπιστήμια.

Στις Ενώσεις των Αστυνομικών: Πέρα από τα όλα τα άλλα, που έχουν ερωτηθεί, θεωρείτε ότι το αστυνομικό σώμα των πανεπιστημίων, με την εκπαίδευση, που προβλέπεται, θα έχει τη δυνατότητα να ανταποκριθεί στα καθήκοντά του; Ιδιαίτερα, με βάση την εμπειρία σας, ποια είναι η άποψή σας για την προανακριτική τους αρμοδιότητα;

 Επίσης, κ. Πρόεδρε, θα μου επιτρέψετε να πω στον κ. Ντούμα ότι ο τρόπος, που τοποθετήθηκε και τα όσα είπε είναι ιδιαίτερα σοβαρά και θεωρώ, ακριβώς, λόγω της σοβαρότητας αυτών των πραγμάτων, ότι θα πρέπει να είναι λίγο πιο συγκεκριμένος, διότι αφήνει πάρα πολλές υπόνοιες στον αέρα και θα μου επιτρέψετε να πω, επίσης, ότι έτσι θίγεται και ολόκληρη η φοιτητική κοινότητα. Αν θέλει, ας το κάνει.

Πανεπιστημιακοί: Ποιες θα είναι οι συνέπειες του νομοσχεδίου στον πανεπιστημιακό χάρτη της χώρας; Κινδυνεύουν, πράγματι, σχολές και τμήματα ή όλα αυτά είναι μια κινδυνολογία; Αν υπάρχει κίνδυνος, ποιες θεωρείτε ότι μπορεί να είναι αυτές; Δεύτερον, πώς θα επηρεάσει η πανεπιστημιακή αστυνομία τη λειτουργία των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων; Τρίτον, ποια σημεία των προβλέψεων για το πειθαρχικό δίκαιο θεωρείτε ίσως προβληματικά;

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχουν ζητήσει μια σειρά συναδέλφων, προκειμένου να υποβάλλουν ερωτήσεις.

Είναι ο κύριος Αμανατίδης, η κυρία Βέττα, η κυρία Αναγνωστοπούλου από το ΣΥΡΙΖΑ, ο κύριος Μπούμπας από την Ελληνική Λύση και η κυρία Χρηστίδου από το ΣΥΡΙΖΑ. Θα πάρουν τον λόγο με τη σειρά που τους διάβασα.

Τον λόγο έχει ο κ. Γιάννης Αμανατίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ:** Καλωσορίζωόλες και όλους, που βρίσκονται στη σημερινή συνεδρίαση και ιδιαίτερα, βέβαια, τους αγαπητούς φίλους, που είναι από πάνω, από την Κεντρική Μακεδονία.

Μία πρόταση προς εσάς πρώτα απ’ όλα, κύριε Πρόεδρε, η οποία είναι η εξής.

Παρακαλούμε να αποσταλούν και στους Βουλευτές, που δεν είμαστε παριστάμενοι στην αίθουσα και είμαστε διαδικτυακά, οι απόψεις όλων των φορέων στα email μας, στα μέλη της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, που έχουν έρθει στην κατοχή σας. Είναι μια σειρά από φορείς, οι οποίοι δεν συμμετείχαν δια ζώσης. Προφανώς, έχουν στείλει υπομνήματα. Παρακαλούμε αυτά να μας έρθουν στα προσωπικά μας email, τα οποία έχουμε δηλώσει στη Επιτροπή.

 Έχω καλυφθεί από τις ερωτήσεις, θα υποβάλω τρεις ερωτήσεις συγκεκριμένες.

Γνωρίζω τον αγαπητό μου Πρύτανη του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου. Επειδή με την εξειδίκευση του έκανε ένα στρογγύλεμα, θέλω να τον ρωτήσω, επειδή έχει και εμπειρία, στην αντιμετώπιση της παραβατικότητας και επειδή έχουμε συνεργαστεί και παλαιότερα και με τον κύριο Μήτκα και αντιμετωπίστηκαν παραβατικά φαινόμενα, το εξής. Θεωρείτε, δηλαδή ότι πρέπει να μπει η Αστυνομία μέσα, με τον τρόπο, που λέει το νομοσχέδιο, ξεκάθαρα; Το Προεδρείο σας, η Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π. έχει πει ουσιαστικά, όχι. Άλλο η φύλαξη. Άλλο το ένα, άλλο το άλλο, να μας το κάνετε ξεκάθαρο, κύριε Πρύτανη, γιατί εγώ είδα ότι κάνετε ένα «στρογγύλεμα».

Προς τον αγαπητό μου, τον Πρόεδρο, πλέον, της Επιτροπής της Εθνικής Αξιολόγησης των Ελληνικών Πανεπιστημίων, τον κ. Μήτκα, θα ήθελα να τον ρωτήσω το εξής. Τώρα, από τη νέα του θέση, γνωρίζει, προφανώς, ότι η κατάταξη, σε παγκόσμια κλίμακα, γίνεται με τις φόρμες, οι οποίες τρέχουν για τα πανεπιστήμια και ειδικά, με την τελευταία, η οποία έγινε στις 28 Ιανουαρίου. Εκείνοι οι δείκτες αξιολόγησης, ανάμεσα στα πανεπιστήμια, δεν συνάδουν με αυτό, που άκουσα στην τοποθέτησή του, σε σχέση με την αποφοίτηση. Έχει τρεις άλλους δείκτες, οι οποίοι δεν έχουν καμία σχέση, με την αποφοίτηση ή όχι και τι ποσοστό είναι αυτό;

Και ήθελα να σας ρωτήσω και το εξής. Μπορεί να κάνετε μια σύγκριση με την Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά δεν μπορείτε να το βάζετε, σαν δείκτες. Θα ήθελα να μου πείτε, γιατί το βάζετε σαν δείκτες, για την αξιολόγηση;

 Το τρίτο ερώτημα, προς τον εκπρόσωπο της ΕΝ.ΠΕ., της Ένωσης των Περιφερειών, περίμενα, βέβαια, τον ίδιο τον κύριο Τζιτζικώστα. Για ένα τέτοιο σημαντικό ζήτημα, καταλαβαίνω ότι έχουν σχέση με την πανδημία, αρκετά πράγματα. Θα πρέπει να καταλάβει, όμως, ότι θα υποστούν απώλειες, ειδικά οι Περιφέρειες, με τον «κόφτη», που βάζει, με τον δείκτη, που βάζει – θέλω να σας δώσω κάποια στοιχεία, για να κάνω και την ερώτηση. Ουσιαστικά, με τη βάση αυτή, την ελάχιστη βάση εισαγωγής, στην Κεντρική Μακεδονία, πλην της Θεσσαλονίκης, θα υποστεί απώλεια περίπου το 90% των περιφερειακών τμημάτων και σχολών. Υπάρχουν στοιχεία και από την έρευνα, που έκανε και αναφέρθηκε η Ο.Λ.Μ.Ε.. Δεν ξέρω, αν τα ξέρει αυτά η Ένωση Περιφερειών, η ερώτησή μου, δηλαδή, είναι, αν τα γνωρίζει. Αν γνωρίζει, δηλαδή, ότι 139 τμήματα, σε σύνολο 438, θα χάσουν εισακτέους; Έξι τμήματα δεν θα έχουν καθόλου εισακτέους, 17 από τα 24 Α.Ε.Ι. θα χάσουν εισακτέους και κάποια Α.Ε.Ι. θα έχουν απώλειες από το 50% έως 100%. Επειδή έχουμε εμπειρία και είμαστε πάλι Βουλευτές, αν θέλετε, η εμπειρία είναι από το 2012, που είμαι Βουλευτής. Με το σχέδιο «Αθηνά», επιχειρήθηκε - αυτό το λέω για τον Εκπρόσωπο από την Ένωση Περιφερειών- επιχειρήθηκε μια αναδιάταξη και μία συγχώνευση τμημάτων, και η οποία όμως είχε κάτι ξεκάθαρο. Έλεγε «συγχώνευση τμημάτων, αναδιάταξη των πανεπιστημίων» και θυμάστε τι είχε δημιουργήσει σε όλη τη χώρα.

Αυτή τη στιγμή εδώ, γίνεται μία βίαιη ουσιαστικά αναδιάταξη του χάρτη της ανώτατης εκπαίδευσης και πάει να περάσει στα κρυφά, το οποίο θα το αντιμετωπίσετε μετά από ενάμιση χρόνο. Αυτό ο κόσμος της περιφέρειας το ξέρει; Αυτό ήθελα να ρωτήσω. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αδάμου Κωνσταντίνα και Σακοράφα Σοφία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε. Να κάνω μια παρατήρηση. Ταπρακτικά των συνεδριάσεων έρχονται αμέσως μετά τις συνεδριάσεις σε όλους τους βουλευτές και επίσης, όλα τα υπομνήματα φορέων διανέμονται στα μέλη της Επιτροπής.

Κυρία Τζούφη, έχετε το λόγο για να υποβάλλετε ερωτήσεις.

 **ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ:** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε όλους τους φορείς, που είναι σήμερα εδώ μαζί μας. Έχουν γίνει πολλές τοποθετήσεις και ερωτήσεις. Θέλω και εγώ, όπως και άλλοι συνάδελφοι, να επισημάνω ότι δεν αρκούν τα υπομνήματα. Θεωρούμε ότι είναι λάθος ότι στη συνεδρίαση αυτή, που είναι τόσο κρίσιμη, δεν υπάρχουν φορείς, τους οποίους είχαμε προτείνει, όπως η ΟΙΕΛΕ, οι γονείς, φοιτητές και μαθητές, διότι θα ήταν κρίσιμο μέσα στο 10λεπτο, που τους δίνετε, να κατατεθούν στο δημόσιο διάλογο οι απόψεις τους.

Ξεκινώ, λοιπόν, τις ερωτήσεις μου. Προς την ΠΟΣΔΕΠ, που ρώτησε και ο κ. Φίλης. Να μας πει, με ξεκάθαρο τρόπο, ποιες είναι οι απόψεις της ΠΟΣΔΕΠ, επί του νομοσχεδίου. Πριν λίγο, μας έστειλε ο κ. Λιτσαρδάκης τις απόψεις τους, θα ήθελα, όμως, να τις ακούσουμε και δυνατά. Να είναι, δηλαδή, ξεκάθαρο, εάν η ΠΟΣΔΕΠ συναινεί, με την παρουσία αστυνομικής δύναμης, μέσα στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και αν η ΠΟΣΔΕΠ συμφωνεί με την εγκατάσταση και τη νομοθέτηση πειθαρχικού δικαίου, που θα αφορά ποινές προς τους φοιτητές, χωρίς να έχουν λυθεί αυτά τα ζητήματα, μέσα από τον εσωτερικό κανονισμό των ιδρυμάτων.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Σιάσο, γιατί αναφέρθηκε στο θέμα των πανεπιστημιακών νοσοκομείων. Δεν κατάλαβα, ακριβώς, την πρόταση του. Το σύνολο των νοσοκομείων και αυτών, που είναι πανεπιστημιακά νοσοκομεία, έχει υπηρεσίες φύλαξης. Προτείνει, δηλαδή, αυτόνομο σύστημα αστυνομικής φύλαξης των πανεπιστημιακών νοσοκομείων; Θα ήθελα να ακούσω τη θέση του.

Συνεπικουρικά σε αυτό, να τον ρωτήσω, το εξής. Νομίζω, ότι ένα από τα ζητήματα που θα έπρεπε να βάζει η ΠΟΣΔΕΠ - το έβαλαν οι άλλοι φορείς του πανεπιστημίου - είναι το ζήτημα της υποστελέχωσης. Το γεγονός ότι υπήρξε νομοθέτηση, που έδινε τη δυνατότητα να υπάρχει αυτόματη προκήρυξη των θέσεων των αφυπηρετησάντων, πράγμα που δεν έγινε για το 2018, έγινε για το 2019, με πολύ λίγες νέες θέσεις, έχει τελειώσει και το 2020, δεν θεωρεί ότι θα έπρεπε να είναι στην προμετωπίδα των θέσεων, τις οποίες διεκδικεί η ΠΟΣΔΕΠ; Διότι, νομίζω, ότι αυτό είναι η κύρια προτεραιότητα. Και να θυμίσω εδώ, ότι ειδικά για τις ιατρικές σχολές, οι οποίες, μάλιστα, παίζουν έναν πολύ κρίσιμο ρόλο, στη φάση, που βρισκόμαστε, στην προηγούμενη περίοδο, δόθηκαν και έξτρα θέσεις, ακόμη και από το Υπουργείο Υγείας. Άρα, θα ήθελα την άποψή του, πάνω σε αυτή τη συγκεκριμένη διάταξη και πόσο είναι κρίσιμη. Και για έναν άλλο λόγο, επίσης, διότι αυτές οι θέσεις, είναι θέσεις ιδιαίτερα ανταγωνιστικές και υπάρχει η ζητούμενη επαναφορά του πνευματικού κεφαλαίου.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τους ανθρώπους, που διοικούν τα πανεπιστήμια, τους πρυτάνεις μας, να μας πουν, με πολύ σαφή τρόπο, ποιες ακριβώς είναι οι διαφωνίες τους απέναντι στο νομοσχέδιο. Με εμφατικό τρόπο, ποια είναι τα κύρια θέματα, στα οποία τοποθετούνται απέναντι.

Στον κ. Μήτκα, θα ήθελα να κάνω μια πιο ειδική ερώτηση. Αναφέρθηκε στο ζήτημα του ότι θα μπουν ποιοτικά κριτήρια, ώστε, με βάση αυτά, να χρηματοδοτούνται τα ιδρύματα. Αυτή είναι μια νομοθέτηση, που έγινε, στο προηγούμενο χρονικό διάστημα. Πρακτικά, είναι μείωση της χρηματοδότησης προς τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και προσπαθώ να καταλάβω, εάν το κριτήριο του ρυθμού αποφοίτησης θα είναι και κριτήριο χρηματοδότησης των ιδρυμάτων, όταν δεν πληρούνται οι υπόλοιπες προϋποθέσεις. Διότι αναφέρθηκε στις προσλήψεις, που είναι απαραίτητες. Ξέρουμε ότι είναι πολύ άσχημη, ήδη, η αναλογία μελών ΔΕΠ και από την άλλη μεριά, τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα αξιολογούνται πάρα πολύ υψηλά, στο επίπεδο των 2-3 πανεπιστημίων, συνολικά στον κόσμο, στο 2% με 3%. Είχαμε και πρόσφατη κατηγοριοποίηση.

 Επομένως, πώς βλέπει να υλοποιείται αυτό, το οποίο είπε; Δηλαδή, τον χαμηλό ρυθμό αποφοίτησης και εν πάση περιπτώσει, εδώ θα ήθελα να μου πει ποια είναι και τα ευρωπαϊκά δεδομένα. Από αυτά που είναι προσβάσιμα σε εμάς, φαίνεται ότι στο χρόνο του ν+2, ουσιαστικά κινείται ένα σημαντικό ποσοστό και των ευρωπαϊκών ιδρυμάτων. Σε εμάς, ίσως να είναι λίγο παραπάνω.

Δεν ξέρω, αν τον προβληματίζει, γιατί είπε κάτι, το οποίο μου δημιούργησε ένα ερωτηματικό. Μίλησε για υπερβολικές απαιτήσεις καθηγητών από τους φοιτητές. Μήπως, κύριε Μήτκα, εδώ οδηγούμαστε, σε μια ανάστροφη κατάσταση, ακριβώς επειδή τα πανεπιστήμια θα αξιολογούνται, με τον ρυθμό αποφοίτησης, θα δίνουν και εύκολα πτυχία και θα περνάνε οι φοιτητές στα μαθήματα; Θα ήθελα την απάντησή σας πάνω σ’ αυτό. Βεβαίως, αυτό ίσως να είναι το ελάχιστο, στη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Είναι, όμως, νομίζω, κρίσιμο. Διότι μιλάτε για την ποιοτική αναβάθμιση των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων.

 Θα ήθελα, επίσης, να ρωτήσω τον κύριο Βλάχο, γιατί από όλους ακούγεται ο κίνδυνος, διότι έχει διατυπωθεί και δια στόματος των Υπουργών, ότι αν ισχύσει αυτή η κατηγοριοποίηση, περίπου το 1/3 των ιδρυμάτων θα κλείσει και μάλιστα, τα περιφερειακά ιδρύματα. Με ποιο τρόπο; Διότι, λέτε όλοι ότι πρέπει να ληφθούν ειδικά μέτρα για τα περιφερειακά ιδρύματα, διότι μας χρειάζονται, διότι υπάρχουν αναπτυξιακοί στόχοι. Ποιες είναι εκείνες οι προτάσεις, ώστε να προφυλαχθούν τα περιφερειακά ιδρύματα και αυτό είναι και προς τους Πρυτάνεις και προς τη Σύνοδο των Πρυτάνεων. Το πιο ειδικό, όμως, προς τον κ. Βλάχο είναι το εξής, επειδή, εδώ εκφράζει τις περιφέρειες. Αν κλείσει το 1/3 των ιδρυμάτων, δεν θα υπάρξουν επιπτώσεις στις διάφορες περιφέρειες και κυρίως, στο αναπτυξιακό κομμάτι, που διαχρονικά έχει συνδεθεί με την ανάπτυξη των ιδρυμάτων της ανώτατης εκπαίδευσης; Και θεωρεί ότι, αυτή τη στιγμή, μπορεί να είναι εναλλακτικός δρόμος τα δημόσια ΙΕΚ; Ποια είναι η στελέχωση τους; Ποια είναι η κοινωνική καταξίωση τους; Τι γίνεται με το προσωπικό; Μπορούν αυτά να αντικαταστήσουν τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα;

 Τελευταία ερώτηση προς την Ο.Λ.Μ.Ε.. Είπατε ότι υπάρχουν μελέτες της ΟΛΜΕ, που θα οδηγήσουν σε βίαιη έξοδο ενός πολύ μεγάλου σημαντικού αριθμού παιδιών, του 35% στην πρώτη δέσμη, του 30%, στη δεύτερη και του 36%. Αυτό θεωρείτε ότι είναι, προφανώς στη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, ένα θέμα πάρα πολύ κρίσιμο και θέλω την άποψη της ΟΛΜΕ και για το γεγονός ότι ουσιαστικά έχει χαθεί μία ολόκληρη, μία και μιάμιση εκπαιδευτική χρονιά. Έχετε μελέτες, που λένε ότι το 1/3 των παιδιών δεν έχει μπορέσει να εμπεδώσει την τηλεκπαίδευση. Θεωρείτε ότι η εφαρμογή αυτού του πράγματος, στη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, θα δημιουργήσει πολύ περισσότερα προβλήματα; Διότι αυτά τα ποσοστά, που δώσατε, στηρίζονται, στην περσινή χρονιά. Θεωρείτε ότι, τη φετινή χρονιά, θα έχουμε πολύ πιο δραματικές εικόνες και, εν πάση περιπτώσει, ότι θα ήταν σωστό να μην υπάρξει εφαρμογή αυτής της διάταξης, τουλάχιστον, για την τρέχουσα χρονιά;

Από την άλλη μεριά, υπάρχει η αύξηση του εξεταστικού φόρτου και της Τράπεζας Θεμάτων και στη συγκεκριμένη χρονιά. Ποιες είναι οι εκτιμήσεις σας, για τις επιπτώσεις της; Έχουμε παλαιότερες, όπου περίπου ένα 25%, όταν είχε εφαρμοστεί η Τράπεζα Θεμάτων, δεν μπόρεσε να τελειώσει την τάξη. Η φετινή χρονιά είναι πολύ ιδιαίτερη. Σας έκανα και μια συγκεκριμένη ερώτηση. Ξέρω ότι οι εκπαιδευτικοί έχουν κάνει ό, τι περνάει από το χέρι τους, για να υποστηρίξουν τα παιδιά. Υπάρχουν, όμως, προβλήματα. Αναφέρθηκα σε αυτή τη μελέτη για τις δυσκολίες, που έχει για πολλά παιδιά η τηλεκπαίδευση. Επομένως, τι εκτιμήσεις κάνετε; Ποιες θα είναι οι επιπτώσεις από την εφαρμογή της Τράπεζας των Θεμάτων, αλλά και τις βάσεις εισαγωγής, ιδιαίτερα στη συγκεκριμένη χρονιά; Μήπως χρειάζεται έμφαση στην εμπέδωση της ύλης και όχι διαρκείς εξετάσεις; Διότι, αυτό έχει ανάγκη, αυτή τη στιγμή, η ελληνική κοινωνία, η οποία βιώνει μία πρωτοφανή υγειονομική, οικονομική και κοινωνική κρίση. Ποια είναι η επόμενη μέρα γι’ αυτά τα παιδιά, που δεν είναι σήμερα εδώ, ούτε οι γονείς τους να διεκδικήσουν το δίκιο τους; Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Βέττα.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΒΕΤΤΑ**: Θέλω να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων, για την παρουσία τους, στη σημερινή συνεδρίαση και να υποβάλω κάποιες ερωτήσεις, πρώτα απ’ όλα στην Ομοσπονδία Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης, στην ΟΛΜΕ. Ποιο είναι το παιδαγωγικό αντίκρισμα της μεγάλης μείωσης των εισακτέων στα πανεπιστήμια, στο μέσο της χρονιάς, με πανδημία και κλειστά σχολεία και όπως είπε και η κυρία Τζούφη, δεδομένου πως το ένα τρίτο των μαθητών δεν έχει εμπεδώσει, όπως λέτε εσείς, τη διαδικασία της τηλεκπαίδευσης; Πώς βιώνουν οι μαθητές της Γ΄ Λυκείου, την πρόταση της Κυβέρνησης, μέσα στο Φεβρουάριο, ότι πρέπει ένας στους τρεις να μείνει εκτός ανώτατων ιδρυμάτων;

Μια άλλη ερώτηση, που ήθελα να υποβάλω στο προεδρείο της Συνόδου Πρυτάνεων, είναι η εξής. Ενημερώστε μας, αν έχετε κάποια μελέτη για το πόσα τμήματα θα καταργηθούν και πόσοι υποψήφιοι φοιτητές θα μείνουν εκτός πανεπιστημίου, με τις διατάξεις της Κυβέρνησης. Πως επηρεάζει αυτό το σχεδιασμό σας, τους καθηγητές, τα ερευνητικά και εκπαιδευτικά προγράμματα, τις υποδομές σας;

Η επόμενη ερώτηση μου απευθύνεται στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού ΑΕΙ, την Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π.. Η κυρία Υπουργός ανέφερε ότι στην Ελλάδα έχουμε υψηλό ποσοστό φοιτητών, σε σχέση με το γενικό πληθυσμό, σε σύγκριση με την Ευρωπαϊκή Ένωση. Θεωρείτε ότι πρόκειται για ένα πρόβλημα, που έχει να λυθεί ή για ένα κοινωνικό κεκτημένο, το οποίο αναβαθμίζει το επίπεδο γνώσεων και εμπειριών των νέων ανθρώπων;

Θα κάνω μια ερώτηση στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Αστυνομικών Υπαλλήλων. Για ποιο λόγο αντιταχθήκατε σφόδρα στη δημιουργία του νέου αστυνομικού σώματος;

Τέλος, μια ερώτηση, στην Ένωση Περιφερειών Ελλάδας. Είχατε ενημέρωση για το νομοσχέδιο από το Υπουργείο Παιδείας; Σας ζητήθηκε κάποια αναλογιστική μελέτη ή μελέτη επιπτώσεων για το κλείσιμο των τμημάτων; Τι ρόλο παίζουν τα πανεπιστημιακά τμήματα στην ανάπτυξη των περιφερειών, με την τεχνογνωσία και το ανθρώπινο δυναμικό;

Κάτι ειδικότερο που έχει μεγάλη σημασία για την περιοχή μου, τη Δυτική Μακεδονία. Πιστεύετε ότι μπορεί ένα πανεπιστήμιο, όπως το Πανεπιστήμιο Δυτικής Μακεδονίας, να ασκεί τον αναπτυξιακό του ρόλο για τη λιγνιτική μετάβαση, όπως ρητά προβλέπεται από το master plan και την ίδια ώρα, να αποξηλώνεται από φοιτητές, καθηγητές, διοικητικό προσωπικό και άρα και από χρηματοδότηση; Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Αναγνωστοπούλου.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ**: Έχω καλυφθεί από τις ερωτήσεις που έκαναν οι συνάδελφοι μου, από το ΣΥΡΙΖΑ. Θα ήθελα, όμως, να κάνω μία ερώτηση στον Πρόεδρο των Ειδικών Φρουρών, τον κύριο Ντούμα.

Αφού, ως αστυνομικός, ως ειδικός φρουρός, δεν έχει επίσημες έρευνες για τις εγκληματικές πράξεις, που γίνονται στα πανεπιστήμια, άρχισε να μας διεκτραγωδεί μια κατάσταση, η οποία είναι μαύρη, κατάμαυρη. Στηρίχθηκε στην έρευνα του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, όπου οι άνθρωποι στην έρευνα, σαφώς, διατυπώνουν ότι αυτά βασίζονται, σε δημοσιεύματα εφημερίδων. Ο ίδιος, ως ειδικός φρουρός της Αστυνομίας, είναι ή δεν είναι υποχρεωμένος να έχει στοιχεία, όταν μιλάει και «μαυρίζει», έτσι, το χώρο του πανεπιστημίου;

Μία τελευταία ερώτηση, προς τον ίδιο, τον κύριο Ντούμα. Τι έκανε, λοιπόν, η Αστυνομία, αφού είχε αρθεί και το άσυλο και μπορούσε να επέμβει, όταν υπήρχαν τέτοιες εγκληματικές ενέργειες, μέσα στα πανεπιστήμια;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ και τους φορείς για τη συμμετοχή τους. Βέβαια, να συμφωνήσω και με τον κύριο Δελή, ότι έπρεπε να είναι, σήμερα, εδώ, και φοιτητές και γονείς. Και θα πρέπει όλοι να καταθέσουμε την εμπειρία μας, για να καταλάβουμε πώς θα υπερκεράσουμε τα εμπόδια για μια αναβαθμισμένη παιδεία. Να αναλογιστείτε όλοι τι σας πείραζε εσάς, όταν ήσασταν φοιτητές, αλλά και ως γονείς. Διότι ο γονιός είναι ο χρηματοδότης, είναι αυτός που ματώνει πραγματικά για το παιδί του, στο πανεπιστήμιο. Και εκείνο που του εύχεται -το είπα και χθες- είναι να τελειώνει στην ώρα του. Διότι δεν μπορεί να επωμιστεί όλο αυτό το οικονομικό βάρος η ελληνική οικογένεια, για ένα παιδί, που σπουδάζει στην τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Τώρα, υπάρχουν ερωτήσεις και προς τους πρυτάνεις, τους δασκάλους της παιδείας, γιατί «δάσκαλος» είναι βαριά κουβέντα, ιερή κουβέντα. Θα πρέπει να καλλιεργήσουν τα παιδιά, να εμφυσήσουν και το «επίσταμαι», αλλά και την αγωγή, που πρέπει να έχουν, ως αυριανά ενεργά ακαδημαϊκά κύτταρα.

Πριν πάω και στους αστυνομικούς, θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος, διότι είναι πολλές οι τοποθετήσεις, που γίνανε και με έχουν καλύψει αρκετά οι προλαλήσαντες συνάδελφοι.

Θα ήθελα να απευθύνω ερώτηση προς τους πανεπιστημιακούς, προς τους δασκάλους των πανεπιστημίων, προς τους πρυτάνεις, τον κύριο Παπαϊωάννου, τον κύριο Μαμούρη, τον κύριο Κίντζιο. Επειδή τίθεται, σε αυτό το νομοσχέδιο, το ν+2 ή το ν+3, σκοπός δεν είναι τα παιδιά να τα κόψουμε, γιατί είναι οι αιώνιοι φοιτητές. Πρέπει να τα βοηθήσουμε να πάρουν πτυχίο.

Και ερωτώ: Έχουν κάνει πρόταση, όπως γίνεται σε άλλα πανεπιστήμια της Γηραιάς και όχι μόνο, να πηγαίνουμε, ανά πανεπιστημιακό έτος, στα μαθήματα, προκειμένου να μην μαζεύονται μαθήματα από το πρώτο μέχρι το τελευταίο εξάμηνο;

Το είπα και χθες. Σαράντα δύο μαθήματα, στη Νομική, τα ρίχνουμε σε ένα καλάθι μέσα και μπορεί το παιδί, στα 38 μαθήματα, που έχει περάσει, να μην πάρει πτυχίο. Άρα, λοιπόν, γιατί δεν πάμε βήμα-βήμα, step by step, δηλαδή; Για να πάρεις αυτό το μάθημα, πρέπει να περάσεις το προηγούμενο. Έτσι, δεν θα συσσωρεύσουμε μαθήματα πρώτου εξαμήνου, στο τέλος της αποφοίτησης, της εξειδίκευσης, της συγκεκριμένης Σχολής. Το να πετάμε σε ένα καλάθι όλα τα μαθήματα, δεν φταίει ο φοιτητής. Φταίει το εκπαιδευτικό μας σύστημα. Τους απασχολεί, λοιπόν, αυτό;

Επίσης, θέλω να δούμε και το διοικητικό μοντέλο. Γιατί πιστεύω ότι ένα σωστό διοικητικό μοντέλο θα φέρει την άνοιξη, πραγματικά, στην εκπαίδευση. Συμφωνούν, για παράδειγμα οι διοικητικοί, για το πώς γίνεται -είναι δύσκολη η απάντηση, το καταλαβαίνω- η διαχείριση λογιστικά, στον Ειδικό Λογαριασμό Κατανομής Κονδυλίων για τις έρευνες;

Θα απαιτήσουν, παράλληλα, οι πανεπιστημιακοί όλες αυτές οι έρευνες των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, που πολλοί συνάδελφοι τους το λένε, ότι πρέπει να έρχονται στο φως της δημοσιότητας, προκειμένου τα πανεπιστήμια να αποτελέσουν ένα μοχλό και ένα εργαλείο προς την αγορά, δηλαδή, να έχουν μια άμεση σύνδεση, γιατί μόνο, με αυτόν τον τρόπο, τα παιδιά θα ολοκληρώνουν και πιο γρήγορα τις σπουδές τους, γιατί θα είναι συνδεδεμένα με την αγορά εργασίας και, ενδεχομένως, δεν θα μεταναστεύουν τα καλά φωτεινά επιστημονικά μυαλά στο εξωτερικό;

Σε ό,τι αφορά, βεβαίως, τώρα, τους διοικητικούς. Στα στατιστικά στοιχεία, που διαβάζω είναι 3,5 διοικητικοί ανά 100 φοιτητές. Μάλιστα, στο Αριστοτέλειο, 1 διοικητικός για 100. Είμαι κι εγώ πατέρας παιδιού στο Αριστοτέλειο, όπως και στο Δημοκρίτειο. Έχω βιώσει, δηλαδή, το πανεπιστήμιο και από πλευράς οικογενειακού προϋπολογισμού. Στη Γερμανία, είναι 11 προς 100. Στη Βρετανία είναι 12 προς 100. Γιατί το λέω αυτό; Διότι το διοικητικό μοντέλο, για να διεκπεραιώνει πράγματα, καταστάσεις, προβλήματα του πανεπιστημίου, είναι κομβικού χαρακτήρα. Άρα, θα γίνει μία πρόταση;. Απαιτούν αύξηση του προσωπικού και δη εξειδικευμένο, όπως απαιτείται;

Να πάμε τώρα στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Αστυνομικών Υπαλλήλων. Λέτε ότι δεν υπάρχουν αστυνομίες στα ξένα πανεπιστήμια. Εγώ διαβάζω, όμως, πανεπιστημιακούς, οι οποίοι καταθέτουν τις απόψεις τους για το πώς γίνεται ο έλεγχος σε πανεπιστήμια του εξωτερικού: Στάθης Καλύβας για το Yale. Αλέξανδρος Τεχαμάς για το Bristol. Στη Γαλλία, ο Στράτος Κατσαβάκης. Ο Κώστας Μήλας. Έλληνες καθηγητές, που πραγματικά διαπρέπουν στα ξένα πανεπιστήμια, στο Πανεπιστήμιο της Βρετανίας, στο Λίβερπουλ. Εκεί, λοιπόν, υπάρχει ένας έλεγχος.

Θέλω να ρωτήσω τους αστυνομικούς, είναι στις απαιτήσεις σας να εξειδικευθούν κάποιοι άνθρωποι στο εξωτερικό, προκειμένου να μπορούν να ανταπεξέλθουν στα καθήκοντά τους; Δηλαδή, να πάρουμε άποψη των ανθρώπων εκεί, το πώς γίνεται ο έλεγχος αυτό το face control στα pανεπιστήμια, για να αποκομίσουν γνώσεις, γιατί οι Eυρωπαίοι και όχι μόνο, το γνωρίζουν αυτό. Δηλαδή, να εκπαιδευτεί ο επικεφαλής, ο δικός μας αστυνομικός, σε κάποια ξένα πανεπιστήμια, να υπάρχει κάποια συνεργασία, να υπάρχει ένα ομαδικό πνεύμα, για να αποκομίσει από εμπειρίες.

Λέει η Πανελλήνια Ομοσπονδία Αστυνομικών Υπαλλήλων, αν δεν κάνω λάθος, σε ανακοίνωσή της, στις 2 Νοεμβρίου 2020, τα εξής: «Η Ελληνική Αστυνομία δεν πρέπει να επωμιστεί μία ακόμη αρμοδιότητα, αλλά να ενδιαφερθεί για τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας της, στον τομέα της πρόληψης και της καταστολής του εγκλήματος. Ο εσωτερικός έλεγχος και η διατήρηση της κανονικότητας εντός των σχολών είναι αρμοδιότητα ξένη προς την αποστολή του Σώματος». Τι εννοείτε, με τους όρους «εσωτερικός έλεγχος και διατήρηση της κανονικότητας εντός των σχολών»;

Σε άλλη ανάρτηση, η Ένωση Αστυνομικών Υπαλλήλων Αθηνών, σε ό,τι αφορά την πρόσληψη των 1.000 Ειδικών Φρουρών, λέει ότι «εγείρονται ερωτήματα» και είναι εύλογα τα ερωτήματα σας, είναι καίρια, είναι ζωτικής σημασίας είναι λελογισμένα και λέτε: «Σε σχέση με τα εργασιακά δικαιώματα των νεοπροσλαμβανόμενων Ειδικών Φρουρών». Τι ακριβώς εννοείτε; Διερωτάσθε, επίσης και σας άκουσα σήμερα, και ορθά το θέτετε, πως οι νέοι αυτοί υπάλληλοι θα ασκούν ανακριτικά καθήκοντα. Μπορείτε να μας δώσετε περισσότερες εξηγήσεις και για τα εργασιακά καθήκοντα; Διότι, εγώ αντιλαμβάνομαι ότι ο αστυνομικός για το πανεπιστήμιο θέλει μια ειδική εκπαίδευση.

Έχουμε γεμίσει με διάφορες «αστυνομίες» από τον Υπουργό, τον κύριο Χρυσοχοΐδη, εν μία νυκτί : Αστυνομία covid, Αστυνομία μετρό, Αστυνομία τσιγάρου! Καλά όλα αυτά, αλλά με τι εκπαίδευση; Υπάρχουν και οι πανελλήνιες εξετάσεις. Και εγώ ρωτώ, που βλέπω ότι αστυνομικοί, τώρα, έχουν ένα δίκιο και έναν εύλογο προβληματισμό. Ο αστυνομικός στο πανεπιστήμιο είναι μια ιδιάζουσα περίπτωση. Πρέπει να βρει έναν κώδικα, έναν δίαυλο επικοινωνίας, με την ιδιοσυγκρασία των φοιτητών, τα νεανικά ζωντανά κύτταρα, που «βράζει το αίμα τους» και με την καλή έννοια, πρέπει λοιπόν, να γνωρίζει με ποιον τρόπο θα έχει αυτόν το διάλογο με τους φοιτητές. Δεν είναι απλά μια περιπολία σε μια γειτονιά - χωρίς να υποβαθμίζω τη γειτονιά, που πρέπει να υπάρχει ασφάλεια. Άρα, λοιπόν, αυτοί οι αστυνομικοί πρέπει να έχουν ειδική εκπαίδευση. Δεν μπορεί, μέσα σε ένα- δύο μήνες, να πάει ένας αστυνομικός στο προπύργιο, στο λίκνο του μέλλοντος της Ελλάδας, όπως είναι τα πανεπιστήμια. Η ιδιοσυγκρασία του φοιτητή είναι κάτι διαφορετικό. Άλλο για τους εξωπανεπιστημιακούς. Εκεί είναι μια άλλη καταστολή, αυτή της εγκληματικότητας για έκνομες ενέργειες.

Σας ευχαριστώ θερμά. Είναι πολλές οι ερωτήσεις, θα τοποθετηθούμε και στην Ολομέλεια και για μία ακόμη φορά, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ τους φορείς, που είναι εδώ σήμερα για να συνθέσουμε το παζλ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Χρηστίδου.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Προς τους φορείς της εκπαίδευσης. Πώς σχολιάζετε το γεγονός, ότι σύμφωνα με την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ο κρατικός προϋπολογισμός επιβαρύνεται με 20 εκατομμύρια ευρώ, περίπου, και όχι μόνο, για την ετήσια μισθοδοσία των 1.030 περίπου Ειδικών Φρουρών, που θα στελεχώσουν την Πανεπιστημιακή Αστυνομία, ενώ η τακτική χρηματοδότηση, για τις λειτουργικές ανάγκες των Α.Ε.Ι. το 2021 θα είναι μόλις 91,6 εκατομμύρια;

Επίσης, πώς σχολιάζετε το γεγονός, ότι υπάρχει επιπλέον έξτρα κόστος, αγνώστου ύψους, για τα συστήματα ασφαλείας και ελεγχόμενης πρόσβασης, όπως και για τις επιμέρους προβλεπόμενες Επιτροπές και ότι οι δαπάνες αυτές θα αντιμετωπίζονται από τις πιστώσεις των προϋπολογισμών των οικείων Α.Ε.Ι.;

Άλλη μία ερώτηση, επίσης, προς τους φορείς της εκπαίδευσης. Πώς σχολιάζετε το γεγονός, ότι θα υπάρχουν απόφοιτοι της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, που θα γράφουν προφανώς, πολύ κάτω από τη βάση στις πανελλήνιες εξετάσεις, δεν θα εισέρχονται στα δημόσια πανεπιστήμια, αλλά θα έχουν τα ίδια επαγγελματικά δικαιώματα, με τους αποφοίτους των δημόσιων πανεπιστημίων, ως απόφοιτοι, με μεγάλους βαθμούς, από ιδιωτικά κολέγια, που από κανένα δεν ελέγχονται, ούτε για το επίπεδο σπουδών, που παρέχουν, ούτε για την αξία των τίτλων σπουδών, που προσφέρουν. Είναι, κατά τη γνώμη σας, παράδοξο, που οι φοιτούντες σε αυτά τα κολέγια αποφοιτούν, σχεδόν όλοι, με υψηλούς βαθμούς, ενώ «κόβονται» ελάχιστοι, στις σχετικές εξετάσεις, που διεξάγουν τα ίδια τα κολέγια;

Επίσης, προς τους φορείς εκπαίδευσης. Ισχυριζόμαστε, ως ΣΥΡΙΖΑ, ότι το προς συζήτηση σχέδιο νόμου αυξάνει τις κοινωνικές ανισότητες και ως μόνο στόχο έχει σίγουρα, όχι την αναβάθμιση της παιδείας, αλλά την προσφορά της πελατείας στους κολλεγιάρχες. Πώς σχολιάζετε εσείς αυτή την άποψη;

Προς τον εκπρόσωπο της Συνόδου Πρυτάνεων. Σας διαβάζω ακριβές απόσπασμα από όσα είπε ο Υπουργός, κ. Χρυσοχοΐδης, χθες από βήματος της Επιτροπής, αναφερόμενος στους πρυτάνεις: «Να το πούμε αλλιώς. Η συνήθειά τους να διευθύνουν, ανεχόμενοι και συνυπάρχοντες, με τις ακραίες βίαιες μειοψηφίες, δεν αποτελεί προσόν. Δυστυχώς, είναι μέρος του προβλήματος. Είναι κατά κάποιον τρόπο εθισμένοι στην απειλή κακοποίησης, θεωρώντας αυτό, ως ένα αναγκαίο κακό.». Έτσι είναι τα πράγματα με τους πρυτάνεις, όπως τα λέει ο Υπουργός; Θα ήθελα τη γνώμη σας σε αυτό.

Επίσης, προς τον εκπρόσωπο της Συνόδου Πρυτάνεων. Είναι ή όχι γεγονός ότι οι λεγόμενοι, υποτιμητικά, «αιώνιοι φοιτητές» δεν συνεπάγονται κόστη για τον προϋπολογισμό στα πανεπιστήμια; Δεν δικαιούνται το φοιτητικό πάσο ούτε σίτιση ούτε διαμονή στη φοιτητική εστία. Είναι έτσι ή όχι τα πράγματα;

Προς το Προεδρείο της Συνόδου Πρυτάνεων, την Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού, προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού ΑΕΙ και την Ομοσπονδία Διοικητικού Προσωπικού Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης ένα ερώτημα. Θα ήθελα την άποψή σας στο εξής και κλείνω με αυτό. Στο Κέντρο Ελέγχου και Ήχου θα υπάρχουν εκπρόσωποι του πανεπιστημίου και εκπρόσωποι της αστυνομίας. Διαβάζουμε, λοιπόν, στο άρθρο 12, παράγραφος 3: «Το Κέντρο Ελέγχου και Λήψης Σημάτων και Εικόνας συνδέεται με όλα τα τεχνολογικά συστήματα ασφάλειας και επικοινωνιών, που εγκαθίστανται και λειτουργούν εντός του πανεπιστημίου.» Επαναλαμβάνω, «με όλα τα συστήματα επικοινωνιών». Σε αυτό περιλαμβάνονται email, τηλέφωνα, που υπάρχουν, μέσα στο πανεπιστήμιο. Επίσης, στο σχέδιο νόμου, προβλέπεται ότι τα στοιχεία, που θα μαζεύουν αυτά τα κέντρα ελέγχου και λήψης σημάτων και εικόνων, θα τα φυλάσσουν. Θα υπάρχει αρχείο καταχώρησης τους και οι προϋποθέσεις λειτουργίας του αρχείου θα καθοριστούν, με διάταγμα, που υπογράφει ο Υπουργός. Σας ανησυχεί, καθόλου, αυτό το άρθρο; Θεωρείτε ότι ενδεχομένως, δημιουργεί προβλήματα στην προστασία των προσωπικών σας δεδομένων; Ευχαριστώ θερμά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Χρηστίδου.

Πριν δώσω το λόγο στην κυρία Υπουργό, θα ασκήσω και εγώ το δικαίωμα, που μου δίνει ο Κανονισμός και θα υποβάλω κάποιες ερωτήσεις στους φορείς.

Θα ξεκινήσω από τον κ. Μήτκα, τον Πρόεδρο της ΕΘΑΑΕ. Στη συζήτηση και από τα πανεπιστήμια από τη Σύνοδο των Πρυτάνεων, αλλά και στη συζήτηση, που προηγήθηκε, εκφράστηκε μια ανησυχία του κατά πόσο θα επηρεάσει η βάση εισαγωγής τα περιφερειακά πανεπιστήμια. Ήθελα, λοιπόν, κύριε Μήτκα, κατ’ αρχήν, κατά κάποιο τρόπο, να μας επιβεβαιώσετε και εσείς, αν συμφωνείτε με τη διαπίστωση ότι οι χαμηλές βάσεις εισαγωγής παρατηρούνται συχνά, σε περιφερειακά πανεπιστήμια. Ένα δεύτερο σκέλος στο ερώτημα αυτό είναι, αν η ΕΘΑΑΕ έχει κάνει κάποια μελέτη στο κατά πόσον υπάρχει συσχέτιση, μεταξύ της βάσης εισαγωγής και των δεικτών αξιολόγησης και, κυρίως, εκείνων των δεικτών, που δεν σχετίζονται με την ποιότητα των φοιτητών, αλλά με την ποιότητα του ακαδημαϊκού προσωπικού, την ερευνητική δραστηριότητα κ.λπ.. Δηλαδή, το ερώτημα αυτό έχει να κάνει με το κατά πόσον τα γεωγραφικά κριτήρια υπερισχύουν των ακαδημαϊκών κριτηρίων, στις προτιμήσεις, που υποβάλλουν οι φοιτητές για την εισαγωγή τους, σε πανεπιστημιακά ιδρύματα. Ένα τρίτο σκέλος, αν πράγματι ισχύσει αυτό, δηλαδή, ότι θα υπάρξει μια μείωση στον αριθμό εισακτέων, κυρίως σε περιφερειακά πανεπιστήμια, αν έχει εικόνα η ΕΘΑΑΕ από δείκτες, όπως είναι φοιτητές ανά καθηγητές, πώς συγκρίνονται αυτοί οι δείκτες, σε σχέση με τα διεθνή πρότυπα, την Ευρώπη και τον υπόλοιπο κόσμο, ιδίως ακόμα και στα κεντρικά πανεπιστήμια, δηλαδή, αν αυτοί οι δείκτες υστερούν στα κεντρικά πανεπιστήμια. Μήπως, με αυτόν τον τρόπο, πρέπει να εξετάσουμε μία ανακατανομή των φοιτητών προς περιφερειακά πανεπιστήμια, τα οποία είναι καλά, αλλά για γεωγραφικά κριτήρια, για γεωγραφικούς λόγους, δεν προτιμώνται από τους φοιτητές.

Ένα δεύτερο ερώτημα έχω προς την Σύνοδο των Πρυτάνεων. Καταρχάς, θέλω να συγχαρώ και εγώ από αυτό το βήμα, τα πανεπιστήμιά μας, για τη σημαντική άνοδο, όχι μόνο το Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο, αλλά και άλλα πανεπιστήμια, που ανέβηκαν στην κατάταξη του Ecometrix, θα τα συγχαρώ για την προσπάθεια, θα δηλώσω, όμως, ότι εγώ δεν είμαι ικανοποιημένος. Θεωρώ ότι τα πανεπιστήμιά μας μπορούν να πάνε ακόμα ψηλότερα, να έχουμε, όχι μόνο ένα Πανεπιστήμιο στα πρώτα 200, αλλά να έχουμε αρκετά πανεπιστήμια στα πρώτα 200, στα πρώτα 100 και γι’ αυτόν το λόγο, θα ενθαρρύνω τα πανεπιστήμια να συνεχίσουν αυτήν την προσπάθεια.

Όσον αφορά στο θέμα της ασφάλειας, το οποίο είναι ένα σημαντικό σκέλος αυτού του νομοσχεδίου, έχει διατυπωθεί στο δημόσιο διάλογο, ιδιαίτερα το τελευταίο διάστημα, ότι ευθύνες, σε σχέση με τα φαινόμενα της παραβατικότητας, φέρουν και οι διοικήσεις των πανεπιστημίων, οι οποίες επιδεικνύουν μια ατολμία να αντιμετωπίσουν τα φαινόμενα αυτά. Θα ήθελα την άποψη της Συνόδου των Πρυτάνεων, πως απαντούν σε αυτή την κριτική, αν αναφέρονται από τις διοικήσεις όλα τα φαινόμενα παραβατικότητας στις αρμόδιες Αρχές και αν υπάρχει συνεργασία και ανταπόκριση.

Ευχαριστώ, το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρίες και κύριοι, ευχαριστούμε πάρα πολύ, που είστε σήμερα μαζί μας και μας αναλύσατε τις απόψεις, σχετικά με ένα νομοσχέδιο, το οποίο για εμάς είναι πολύ ψηλά στις προτεραιότητες, όπως καταλαβαίνετε, προκειμένου ακριβώς να μπορέσουμε να αναβαθμίσουμε συνολικά τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά μας Ιδρύματα.

Θα ήθελα να κάνω 2-3 επισημάνσεις, ερωτήσεις, σε συγκεκριμένα πράγματα, που ειπώθηκαν.

Θα ξεκινήσω με τους εκπροσώπους της Συνόδου των Πρυτάνεων και αφού και εγώ συγχαρώ την Σύνοδο, για λογαριασμό των πανεπιστημίων, για τις επιδόσεις των δικών μας πανεπιστημίων και είναι κάτι, που υπογραμμίζουμε, ότι έχουμε εξαιρετικά ευρήματα, εξαιρετικό ανθρώπινο δυναμικό. Αυτό που δεν έχουμε είναι το ακαδημαϊκό περιβάλλον, που αρμόζει στα εξαιρετικά μας ιδρύματα και θα έλεγα, γι’ αυτόν ακριβώς το λόγο, εστιάζουμε τόσο πολύ τις προσπάθειές μας στο κομμάτι του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος.

Κύριοι πρυτάνεις, θεωρώ σημαντικό το να γνωρίζουμε το πρόβλημα. Διαβάζω δύο ανακοινώσεις της Συνόδου Πρυτάνεων, η μία στο τέλος του 2018, που λέει: « Η Σύνοδος των Πρυτάνεων βλέπει, με ανησυχία και δυσφορία, τα κρούσματα βίας και ανομίας, που παρατηρούνται σε μερικά ιδρύματα της χώρας. Η κατάσταση αυτή έχει οδηγήσει, σε μια δικαιολογημένη ανησυχία, για την ασφάλεια των φοιτητών και του προσωπικού των ΑΕΙ και απειλεί ευθέως τη λειτουργία και τη φήμη των ελληνικών πανεπιστημίων. Προς τούτο, η Σύνοδος ζητά τη συνδρομή της Πολιτείας, της δικαιοσύνης, της ελληνικής κοινωνίας, καθώς και τη μακροπρόθεσμη δέσμευσή τους, για την ενίσχυση της ασφάλειας ανθρώπων και υποδομών στους πανεπιστημιακούς χώρους». Αυτό ήταν, το Δεκέμβριο του 2018. Πρόσφατα, τώρα, το Δεκέμβριο του 2020, πριν ένα μήνα, λέει: «Σε ό,τι αφορά το πνεύμα βίας και παραβατικότητας, η Σύνοδος αναγνωρίζει την αναγκαιότητα μιας ουσιαστικής, ρεαλιστικής και αποτελεσματικής πρωτοβουλίας, για την προστασία, ασφάλεια και φύλαξη των Ιδρυμάτων».

Και ερωτώ ποια είναι η πρόταση; Καταγράφω αυτό που είπατε, κύριε Μαμούρη, τη διαφωνία σας και έχω σημειώσει από αυτά, που είπατε «Το Σώμα αυτό να υπάγεται στη Σύγκλητο».

Ερωτώ, λοιπόν. Άρα, θέλετε αστυνομικούς, οι οποίοι θα υπάγονται σε μη αστυνομικό, αστυνομικοί, οι οποίοι θα υπάγονται σε όργανα του πανεπιστημίου, άρα τα όργανα του πανεπιστημίου θα είναι εκείνα, που θα είναι αρμόδια για αξιόποινες πράξεις, που λαμβάνουν χώρα εντός πανεπιστήμιου; Τα όργανα του πανεπιστημίου θα είναι εκείνα, που θα δίνουν εντολή για την καταπολέμηση εμπορίας ναρκωτικών, κατασκευής μολότοφ και ούτω καθεξής, για τα ακραία φαινόμενα βίας και ανομίας στα πανεπιστήμια; Και αν δεν είναι αυτή πρόταση, ποια είναι η πρόταση, που ζητάτε τη συνδρομή της Πολιτείας, της δικαιοσύνης της κοινωνίας και τα λοιπά, για την επίλυση αυτού του μείζονος ζητήματος;

Δεύτερο θέμα, κύριοι πρυτάνεις, για τους «αιώνιους φοιτητές». Είπατε, κύριε Μαμούρη, το σημείωσα, ότι «είναι ένα πολυπαραγοντικό φαινόμενο» και είπατε, ότι χρειάζονται προβλέψεις για διάφορες καταστάσεις. Θα συμφωνήσω. Το νομοσχέδιο, αυτή τη στιγμή, ως έχει, έχει προβλέψεις ειδικές, για λόγους υγείας, λόγους εργασίας – αυτοί, που είναι, δηλαδή, εργαζόμενοι - και επίσης δυνατότητα για διακοπή φοίτησης. Υπάρχει κάτι άλλο, που σκέφτεστε, το οποίο δεν το έχουμε συμπεριλάβει, το οποίο θεωρείτε ότι χρήζει αναφοράς στο νομοσχέδιο; Να το καταγράψουμε και να δούμε ακριβώς πώς μπορούμε να ενισχύσουμε τη ρύθμιση αυτή.

Έρχομαι στην ΟΛΜΕ. Κύριε Παπαντωνάκη, θέλω να ρωτήσω το εξής: Αναφερθήκατε στην ελάχιστη βάση εισαγωγής, με την προτροπή να μην εφαρμοστεί αυτή φέτος, απ’ ό,τι κατάλαβα εγώ, να μην εφαρμοστεί, γενικώς. Και ερωτώ: Θεωρείτε σωστό, θεωρείτε ότι είναι προς το συμφέρον του μαθητή, το να εισάγεται με ένα βαθμό 1, 2 και 3 στο ελληνικό δημόσιο πανεπιστήμιο; Τον εξυπηρετούμε, με αυτόν τον τρόπο;

Μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση η αναφορά σας – είπατε «η λύση είναι ιδιωτικά κολέγια». Το ακούω και από την Αντιπολίτευση, βεβαίως, δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί αγνοούμε τη δημόσια εκπαίδευση, τα δημόσια ΙΕΚ. Δεν τα θεωρούμε ότι είναι μία εναλλακτική διαδρομή, γενικώς; Δηλαδή, την επαγγελματική εκπαίδευση δεν την αντιμετωπίζουμε; Ερωτώ, λοιπόν, γιατί στις εναλλακτικές, που αναφέρατε, αναφερθήκατε μόνο στα κολέγια και δεν αναφερθήκατε, ας πούμε, στα δημόσια ινστιτούτα επαγγελματικής κατάρτισης; Και να ρωτήσω και την άποψή σας, εάν συμφωνείτε ή όχι, με τη δυνατότητα, που δίνεται για υποβολή παράλληλου μηχανογραφικού, για πρώτη φορά, δηλαδή, τη δυνατότητα, που έχει ο υποψήφιος να υποβάλει μηχανογραφικό, μέσω πανελλαδικών, για να μπει στο πανεπιστήμιο και ταυτόχρονα, μία παράλληλη εναλλακτική διαδρομή, να εισαχθεί σε δημόσιο ΙΕΚ.

Η κυρία Τζούφη σας ρώτησε κάτι για την Τράπεζα Θεμάτων και θα ήθελα να ρωτήσω, σε συνέχεια της ερώτησης της κυρίας Τζούφη, εάν μπορείτε να μας θυμίσετε, όταν είχε εφαρμοστεί η Τράπεζα Θεμάτων, αν εκείνη την ίδια χρονιά, ήταν η πρώτη φορά, που είχαν εφαρμοστεί πολύ αυστηροί όροι προαγωγής, από τη μία χρονιά στην άλλη, σε κάθε μάθημα και συνεπώς, εάν είχε σχέση με αυτό η αποτυχία τότε των μαθητών.

Έρχομαι στην ΠΟΑΣΥ. Ήθελα να ρωτήσω το εξής: Είπε ο κ. Γερακαράκος, νομίζω, έτσι το σημείωσα, αν είναι λάθος το διορθώνετε, ότι δεν μπορούν να συνυπάρξουν ο θεσμικός ρόλος της Αστυνομίας και οι ιδιαιτερότητες, που έχουν τα ΑΕΙ. Δηλαδή, ερωτώ: Η Ελληνική Αστυνομία δεν έχει αρμοδιότητα, εκ του νόμου, να επεμβαίνει σε όλη την επικράτεια; Τι ακριβώς λέμε εδώ πέρα, εφόσον από το νόμο προβλέπεται, συνολικά, η αρμοδιότητα της Ελληνικής Αστυνομίας, για συγκεκριμένες αξιόποινες πράξεις; Τι λέμε; Ότι δεν μπορεί να συνυπάρξει ο ρόλος τη Αστυνομίας, με τις ιδιαιτερότητες των πανεπιστημίων; Επίσης, κάνατε μία αναφορά σε εκπαίδευση ενός μήνα. Προφανώς, δεν είναι αρμοδιότητά μου, αλλά έχοντας συνομιλήσει με τον αρμόδιο Υπουργό, αυτό είναι ανακριβές. Είναι πολύ περισσότεροι οι μήνες της εκπαίδευσης. Θα μας τα εξηγήσει, ούτως ή άλλως, αυτά ο κ. Υπουργός.

Τέλος, έρχομαι στην Ομοσπονδία Διοικητικού Προσωπικού και στην ΠΟΣΕΕΔΙΠ. Άκουσα τις αναφορές σας, για περισσότερα χρήματα και ούτω καθεξής, για ζητήματα των πανεπιστημίων. Δεν ξέρω αν γνωρίζετε τα τελευταία στοιχεία, βάσει των οποίων, το ποσοστό των δημόσιων δαπανών του ΑΕΠ, για τα πανεπιστήμια στην Ελλάδα, υπερβαίνει τον ευρωπαϊκό μέσο όρο, για την Ανώτατη Εκπαίδευση μιλάω, 1,36%, στην Ελλάδα, 1,27 στην Ε.Ε.. Πού απέχει πάρα πολύ η Ελλάδα, από το μέσο ευρωπαϊκό μέσο όρο; Απέχει όσον αφορά τη συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα, στη χρηματοδότηση πανεπιστημίων. Η Ελλάδα είναι στο 0,09 του ΑΕΠ, όταν στην Ε.Ε. το ποσοστό αυτό το αντίστοιχο είναι 0, 42%. Και ερωτώ: Θεωρείτε ότι είναι σημαντικό να γίνονται επενδύσεις, να γίνονται συμπράξεις στα πανεπιστήμιά μας και αυτές πώς ακριβώς θα γίνονται, εάν δεν θωρακίζονται από βίαιες μειοψηφίες και από άλλα εγκληματικά στοιχεία, ώστε να μπορούν να χρησιμοποιούνται κανονικά και παραγωγικά από την ακαδημαϊκή κοινότητα;

Επίσης, δεν ξέρω, αν συμφωνείτε, με την αύξηση των χρημάτων ένταξης του ΕΣΠΑ, τα επιπλέον 90 εκατομμύρια ευρώ, που έχουν ενταχθεί από τον τελευταίο ενάμιση χρόνο στο κομμάτι του ΕΣΠΑ και επίσης, αν συμφωνείτε, με την πολύ μεγάλη επένδυση, μέσω του Ταμείου Ανάκαμψης για την Παιδεία, αν θεωρείτε, ότι όλες αυτές οι πρωτοβουλίες κινούνται στη σωστή κατεύθυνση, για τη σημαντική αύξηση χρηματοδότησης και τη φοιτητική μέριμνα. Το γεγονός, για παράδειγμα, ότι κατασκευάζονται φοιτητικές εστίες, αυτή τη στιγμή, σε Κρήτη, Θεσσαλία, Θράκη, αν θεωρείτε, ότι τα σχέδια αυτά, που προχωράνε, είναι στη σωστή κατεύθυνση ή όχι.

 Και θα ήθελα να κλείσω, αν και θα αναφερθούμε, το απόγευμα, φαντάζομαι, σε κάποια, τα οποία θα ήθελα και για τα πρακτικά να είναι σαφή. Είπε η κυρία Τζούφη, ότι το 1/3 των περιφερειακών ιδρυμάτων θα κλείσουν. Το διαψεύδω, κατηγορηματικά, δεν ξέρω από πού προκύπτει αυτό, κυρία Τζούφη, θα ήθελα πολύ να μας δώσετε στοιχεία, για το πώς θα κλείσουν πανεπιστήμια, αυτό που λέτε, το 1/3 των περιφερειακών ιδρυμάτων, θα μου απαντήσετε, εν συνεχεία.

Ακούμε πάρα πολλά νούμερα, θα μας εξηγήσουν. Έχουμε ακούσει 20.000, 40.000, 50.000 ! Ακούμε από την Αξιωματική Αντιπολίτευση πάρα πολλά διαφορετικά στοιχεία, δεν ακούμε, όμως, αν συμφωνούν όχι, με το να εισάγονται οι φοιτητές με 1, με 2, με 3.

Επίσης, ομολογώ ότι εκπλήσσομαι, με τη στάση, απέναντι στην επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση. Εκπλήσσομαι, εν μέρει. Εκπλήσσομαι, εν μέρει, γιατί δυστυχώς η προηγούμενη Κυβέρνηση κατήργησε συνολικά τον κλάδο αυτόν - θυμίζω ότι κατήργησε τα τεχνολογικά ιδρύματα - αλλά είπε η κυρία Τζούφη «μπορούν τα ΙΕΚ να αντικαταστήσουν τα ΑΕΙ;» Ερωτώ και το ερωτώ και στους φορείς, αν συμφωνούν. Γιατί τέτοια απαξίωση στην επαγγελματική εκπαίδευση; Θεωρούμε την εκπαιδευτική την επαγγελματική εκπαίδευση, ως μια σημαντική εναλλακτική διαδρομή, όπως ακριβώς ακολουθείται στις Ευρωπαϊκές χώρες;

Κάτι τελευταίο, επίσης, για τα πρακτικά, είπε η κυρία Κεφαλίδου, Υπουργός, λέει, «πρώτη φορά ορίζει βάση εισαγωγής». Καταρχήν, δεν ισχύει. Δεν ορίζει κανείς Υπουργός βάση εισαγωγής. Η βάση εισαγωγής ορίζεται από τα πανεπιστημιακά ιδρύματα, αλλά βεβαίως, ακόμα και να ήταν έτσι, που δεν είναι έτσι, δεν είναι πρώτη φορά. Σας θυμίζω ότι έχει μπει ακόμα και βάση, συγκεκριμένη βάση του 10, τα παλαιότερα χρόνια.

Τελευταίο σημείο και κλείνω, κύριε Πρόεδρε. Είπε η κυρία Τζούφη, για μείωση χρηματοδότησης, επειδή μπαίνουν ποιοτικά κριτήρια. Λυπάμαι, που διαφωνούμε. Εμείς θεωρούμε, ότι τα ποιοτικά κριτήρια είναι ένα απαραίτητο στοιχείο για τη βελτίωση των ιδρυμάτων και πιστεύουμε πάρα πολύ στα ελληνικά δημόσια πανεπιστήμια. Πιστεύουμε ακριβώς, ότι μπορούν να πληρούν αυτά τα ποιοτικά κριτήρια, για να οδηγηθούν και σε μεγαλύτερο ποσοστό χρηματοδότησης. Λυπάμαι, που για την Αξιωματική Αντιπολίτευση τα ποιοτικά κριτήρια σημαίνουν μείωση χρηματοδότησης.

Και πάλι ευχαριστούμε πάρα πολύ τους φορείς, για τη συμβολή τους, σήμερα και θα αναμένουμε τις απαντήσεις, σε όλα αυτά τα σημεία, που τέθηκαν από τους συναδέλφους και από εμάς.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κυρία Υπουργέ.

Θα πάρουν τώρα το λόγο οι φορείς, για να απαντήσουν στα ερωτήματα, που τέθηκαν από όλους τους βουλευτές. Θα παρακαλέσω να εστιάσουν στις απαντήσεις στα ερωτήματα και όχι σε νέες τοποθετήσεις, θυμίζοντας ότι έχουν τη δυνατότητα να υποβάλουν υπομνήματά προς την Επιτροπή.

Το λόγο έχει ο κ. Σιάσος, από την (ΠΟΣΔΕΠ).

**ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΣΙΑΣΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού - ΠΟΣΔΕΠ):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πάρα πολύ. Θα είμαι πολύ σύντομος. Ευχαριστώ πολύ όσους αναφέρθηκαν στην ΠΟΣΔΕΠ και υπέβαλαν ερωτήσεις. Τους ευχαριστούμε για τις εποικοδομητικές ερωτήσεις.

Στον κύριο Φίλη, ο οποίος ρώτησε για τη θέση της ΠΟΣΔΕΠ για την πανεπιστημιακή αστυνομία. Συγγνώμη, αν δεν είχα καλή σύνδεση πριν, θα την επαναλάβω. Η θέση της ΠΟΣΔΕΠ είναι ότι στα ΑΕΙ παρατηρούνται διαχρονικά φαινόμενα αύξησης βίας, με αποκορύφωση, την εισβολή και τον προπηλακισμό του πρύτανη.

Τα φαινόμενα αυτά, όπως και το λαθρεμπόριο και οι καταλήψεις, αδικούν τα ελληνικά πανεπιστήμια, που είναι κέντρα έρευνας και αριστείας και επαινούνται για τις διακρίσεις τους.

Η ΠΟΣΔΕΠ έχει ζητήσει, από το 2019, σύσταση ειδικού ανεξάρτητου σώματος φύλαξης, με συγκεκριμένα προσόντα, που θα έχει κατάλληλη εκπαίδευση, από τους αρμόδιους φορείς.

Το σώμα αυτό φύλαξης θα πρέπει να λειτουργεί, αποτρεπτικά και να παρεμβαίνει αυτεπάγγελτα, με βάση επιχειρησιακά σχέδια και κανόνες, που θα εκπονηθούν, σε συνεργασία των ΑΕΙ, με τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Το ειδικότερο αυτό σώμα φύλαξης –επειδή ρώτησε ο κ. Φίλης – η θέση της ΠΟΣΔΕΠ είναι ότι θα πρέπει να εποπτεύεται από τον πρύτανη και όχι από την Ελληνική Αστυνομία, όπως προτείνεται στο νομοσχέδιο.

Τώρα, άλλη ερώτηση, για τις ανάγκες σε προσωπικό και υποδομές. Πράγματι, τα τελευταία δέκα χρόνια, τα πανεπιστήμια έχουν υποστεί 30% μείωση στο προσωπικό, 40% μείωση στη χρηματοδότηση. Άρα, υπάρχουν πολύ μεγάλες ανάγκες σε νέο προσωπικό, σε θέσεις πανεπιστημιακών, αλλά και σε υποδομές και σε χρηματοδότηση.

Για τις ερωτήσεις της κυρίας Τζούφη, έχουμε ζητήσει το πειθαρχικό των φοιτητών να αποσυνδεθεί από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Επειδή ερωτηθήκαμε για την τοποθέτηση μου, ως Πρόεδρος, των δυο πανεπιστημιακών νοσοκομείων, να το ξεκαθαρίσω αυτό.

Αυτό που είπα, κυρία Τζούφη, είναι ότι, εάν τα πανεπιστημιακά νοσοκομεία είναι 100 χρόνια στην εκπαίδευση και στην έρευνα, οπότε θεωρούνται και αυτά στο πλαίσιο των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων.

Εμείς δεν θα είχαμε κανένα πρόβλημα να έχουμε σώμα φύλαξης, που να υπάγεται στην Ελληνική Αστυνομία, αυτό θα μας απάλλασσε από ένα αρκετά μεγάλο κόστος, που υπολογίζεται στις 400.000 ευρώ, το χρόνο - πληρώνουν τα δύο αυτά νοσοκομεία - για να μπορέσουν να καλύψουν την ασφάλειά τους. Δεν θα μας πείραζε να υπήρχε συγκεκριμένο σώμα φύλαξης, το οποίο θα υπάγεται στην Αστυνομία και πιθανόν, θα έκανε και καλύτερα τη δουλειά του και θα εξοικονομούσαμε και πόρους, αυτή ήταν η τοποθέτηση μου.

Όσον αφορά την υποστελέχωση, συμφωνούμε, περιμένουμε από το Υπουργείο Παιδείας τις αφυπηρετήσεις και τις απώλειες, που είχαμε το 2020, να τις αναπληρώσει το 2021, με νέες θέσεις.

Τέλος, όσον αφορά στην ερώτηση της κυρίας Βέττα, σχετικά με το υψηλό ποσοστό φοίτησης σε πανεπιστήμια, που εισάγονται, ακόμα και με 3 στα 20, είναι λογικό από τη στιγμή, που έχει υποβαθμιστεί, επί της ουσίας, η τεχνολογική και η επαγγελματική εκπαίδευση.

Θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να δώσω το λόγο στον. Κ. Λιτσαρδάκη, που θα απαντήσει και αυτός σε μια ερώτηση της εκπροσώπου της Νέας Δημοκρατίας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Λιτσαρδάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΙΤΣΑΡΔΑΚΗΣ (Γραμματέας της ΠΟΣΔΕΠ):**  Για την κυρία Παπακώστα και την ελάχιστη βάση εισαγωγής και την αναβάθμιση των πανεπιστημίων, έχουμε πει ότι κινείται σε θετική κατεύθυνση. Η αναβάθμιση, βέβαια, έχει πολλές προϋποθέσεις, συνδυάζουμε την αναβάθμιση, μεταξύ άλλων και με σταδιακή μείωση και κατάργηση των μετεγγραφών, παράλληλα, με ουσιαστική ενίσχυση της φοιτητικής μέριμνας.

Επίσης, επειδή διαπιστώνουμε, όπως και το Υπουργείο, ότι θα επιφέρει μείωση του αριθμού των εισακτέων η ελάχιστη βάση εισαγωγής, λέμε ότι για μια σταδιακή μείωση των εισακτέων θα έπρεπε να προηγηθεί η ενίσχυση της επαγγελματικής και τεχνικής ή πανεπιστημιακής εκπαίδευσης και η μείωση να προέλθει, όχι από το σύστημα εισαγωγής, που αποτυπώνει τις προτιμήσεις των υποψηφίων, αλλά από τα πορίσματα αξιολόγησης της ΕΘΑΑΕ και τις προτάσεις των πανεπιστημίων, για τις εκπαιδευτικές δυνατότητες τους.

Επιπλέον, η βάση εισαγωγής δεν είναι το μόνο ή το καλύτερο ακαδημαϊκό κριτήριο, τα τμήματα και οι σχολές, εκτός από τον καθορισμό των συντελεστών βαρύτητας, που είναι θετική ρύθμιση, πρέπει να έχουν λόγο και για το ποια είναι τα εξεταζόμενα μαθήματα, που θα οδηγούν στο επιστημονικό τους αντικείμενο.

Για την ανομία αναφέρθηκε ο συνάδελφος, γνωρίζουμε, πολύ καλά, τα προβλήματα, είχαμε ζητήσει την αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου, το οποίο έγινε. Στη συνέχεια, με την ψήφιση του ν. 4623, η ΠΟΣΔΕΠ εκτίμησε ότι η σχετική διάταξη είναι προς τη σωστή κατεύθυνση για την κατοχύρωση της ακαδημαϊκής ελευθερίας και του πραγματικού περιεχομένου του πανεπιστημιακού ασύλου. Η ΠΟΣΔΕΠ, παράλληλα, επισήμανε ότι δεν αποτελεί, από μόνη της, την ικανή συνθήκη, για την αντιμετώπιση του προβλήματος, καθώς η εφαρμογή της εξαρτάται από τη βούληση της πολιτικής ηγεσίας και τη στάση των εμπλεκόμενων δημόσιων αρχών και των θεσμικών οργάνων των πανεπιστημίων.

Στη σημερινή συνεδρίαση, ακούμε να τίθενται, από διάφορες πλευρές, απολογιστικές ερωτήσεις, δεν είναι, δηλαδή, γνωστά τα δεδομένα. Αναρωτιόμαστε, λοιπόν, πώς έχει αξιολογηθεί, στο πλαίσιο της καλής νομοθέτησης και κρίθηκε ότι δεν είναι επαρκής για τη φύλαξη και την προστασία του πανεπιστημίου ο ν.4623, που επιτρέπει την χωρίς προηγούμενη άδεια επέμβαση της δημόσιας δύναμης, για αξιόποινες πράξεις και τι μερίδιο ευθύνης έχουν η πολιτική ηγεσία, οι δημόσιες και οι πανεπιστημιακές αρχές σε αυτό.

Για την κυρία Σακοράφα και επί της αρχής, για την προστασία της ακαδημαϊκής ελευθερίας και την αναβάθμιση των πανεπιστημίων, όπως είναι και εν μέρει ο τίτλος του νομοσχεδίου, η ΠΟΣΔΕΠ εκτίμησε ότι πρόκειται για αποσπασματικές ρυθμίσεις και όχι για συνολικό πλαίσιο, για την πανεπιστημιακή εκπαίδευση, που είχε εξαγγείλει το Υπουργείο.

Επίσης, η ΠΟΣΔΕΠ επισημαίνει την έλλειψη ουσιαστικού διαλόγου και μακροπρόθεσμου σχεδιασμού, που είναι απαραίτητα, για να εξασφαλιστεί η συναίνεση και η μακροβιότητα σε μεταρρυθμίσεις, οι οποίες χρειάζονται για την εκπαίδευση.

Τέλος, για το πειθαρχικό δίκαιο, έχουμε ζητήσει, εκτός από ένα γενικό πλαίσιο, που θα παρέχει τις νομικές εγγυήσεις για την πειθαρχική διαδικασία, και αυτό παρέχεται, οι λεπτομέρειες να καθορίζονται από τους εσωτερικούς κανονισμούς των ιδρυμάτων, τα οποία έχουν και την ευθύνη της εφαρμογής της. Γιατί στους εσωτερικούς κανονισμούς; Επειδή το πειθαρχικό δίκαιο αφορά τους εσωτερικούς κανόνες δεοντολογίας και λειτουργίας μιας κοινότητας. Απαντώ, λοιπόν, είναι προβληματική η λίστα στο νομοσχέδιο, για τα πειθαρχικά παραπτώματα, επειδή η καταγραφή στο νόμο των παραπτωμάτων είναι περιοριστική, για παράδειγμα, δεν αναφέρεται η σεξουαλική παρενόχληση.

Αρκεί η περίπτωση θ΄, που λέει ότι η τέλεση οποιουδήποτε πλημμελήματος ή κακουργήματος, εφόσον συνδέεται με τη φοιτητική ιδιότητα, μαζί με μια παραπομπή από το νόμο στον Εσωτερικό Κανονισμό για παραπτώματα, που δεν είναι αδικήματα, αλλά παράβαση της δεοντολογίας, όπως παραδείγματος χάριν, αντιγραφή ή χρήση χώρων του πανεπιστημίου, χωρίς άδεια.

Τέλος, για την κυρία Χριστίδου και για το Κέντρο Ελέγχου, θα το πω διακριτικά, επειδή δεν έχω πάρει σχετική απόφαση, κάποια θέματα προσχεδίου δεν συζητήθηκαν, γιατί στο δημόσιο διάλογο κυριάρχησε το «ναι ή όχι στην Αστυνομία». Όπως διατυπώνεται, λοιπόν, η διάκριση για το Κέντρο Ελέγχου είναι άκρως προβληματικό, σε σχέση με εγγυήσεις για την επεξεργασία, την ασφάλεια και την προστασία προσωπικών δεδομένων. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Μαμούρης, Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας και Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων.

**ΖΗΣΗΣ ΜΑΜΟΥΡΗΣ (Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας και Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω κι εγώ να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των Κομμάτων για τις διευκρινιστικές ερωτήσεις, που έχουν υποβάλει και πριν, ωστόσο, κάνω οποιαδήποτε παρέμβαση και απαντήσω, θέλω να δώσω αυτό, το οποίο, πολύ εύλογα, ο κύριος Πρόεδρος και η κυρία Υπουργός είπαν, για την κατάταξη των ελληνικών πανεπιστημίων. Θέλω να πω ότι αυτή τη στιγμή, στα ελληνικά πανεπιστήμια, είναι εξαιρετικό το δυναμικό των ελληνικών πανεπιστημίων, σε έρευνα και ακαδημαϊκότητα. Δείχνει ότι το Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο είναι, στη θέση 180, το Αριστοτέλειο, στη θέση 205, το Μετσόβιο, στη θέση 229, το Πανεπιστήμιο Πάτρας, στη θέση 533, το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, στη θέση 581, το Πανεπιστήμιο Κρήτης, στη θέση 605, το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, στη θέση 872, το Πανεπιστήμιο Αιγαίου, στη θέση 978 και το Πανεπιστήμιο Θράκης στη θέση 1007. Θέλω να πω ότι υπάρχουν, αυτή τη στιγμή, 9 Πανεπιστήμια στις 1.000 πρώτες θέσεις, ανάμεσα σε τουλάχιστον 30.000 Πανεπιστήμια, τα οποία, αυτή τη στιγμή, αξιολογούνται, διαχρονικά, από το Webometrics. Αυτά για όσους θεωρούν ότι το ελληνικό πανεπιστήμιο δεν κάνει τίποτα άλλο από το να παραβατεί και να παρανομεί και να ασχολείται με τους εγκληματίες, που βρίσκονται εντός των πυλών.

Λέγοντας αυτά, θέλω να πω ότι κανένας από τους Πρυτάνεις, καμιά Σύνοδος δεν έχει πει ότι δεν υπάρχει παραβατικότητα στο ελληνικό πανεπιστήμιο, ότι δεν υπάρχουν προβλήματα φύλαξης και ασφάλειας και δεν υπάρχουν θέματα, τα οποία χρήζουν άμεσης αντιμετώπισης, σε άλλα πανεπιστήμια σοβαρότερα και σε άλλα πολύ πιο ελαφρά.

Θα συμφωνήσω, για να κερδίσουμε χρόνο, και με τις απόψεις της Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π., ως προς τη φύλαξη, τουλάχιστον. Αυτό το οποίο ειπώθηκε, πολλές φορές, στη διάρκεια των Συνόδων, είναι ότι εμείς θέλουμε ένα Σώμα, το οποίο δεν θα είναι στην Ελληνική Αστυνομία και εάν είναι στην Ελληνική Αστυνομία, θα πρέπει να ελέγχεται από την Ελληνική Αστυνομία, να μην είμαστε παρανοϊκοί. Ένα Σώμα, το οποίο θα ελέγχεται από το Πειθαρχικό Συμβούλιο και τη Σύγκλητο του Πανεπιστημίου, ένα Σώμα, το οποίο θα είναι πολύ καλά εκπαιδευμένο, θα ακολουθεί ένα συγκεκριμένο υπηρεσιακό πλάνο, το οποίο θα καταστρώνεται από την Ελληνική Αστυνομία και τους φορείς της πανεπιστημιακής κοινότητας και ένα Σώμα, το οποίο κάνοντας χρήση της ήδη υπάρχουσας νομοθεσίας, ενδεχομένως και με μια βελτίωση, θα μπορεί, ανά πάσα στιγμή, να καλεί την Αστυνομία ή ακόμη και από εκεί η Αστυνομία να μπορεί να παρεμβαίνει μέσα στο πανεπιστήμιο για πολύ σοβαρότερα ποινικά αδικήματα. Εννοείται ότι το πανεπιστήμιο δεν είναι κράτος εν κράτει, εννοείται ότι είναι μέρος της ελληνικής επικράτειας και εννοείται ότι η Ελληνική Αστυνομία θα έχει τη δικαιοδοσία να παρεμβαίνει μέσα στα ελληνικά πανεπιστήμια. Δεν ειπώθηκε από κανέναν Πρύτανη ότι δεν μπορεί να γίνει αυτό. Γίνονται αυτά, μέχρι τώρα; Δεν γίνονται! Εντάξει, θα το δεχτούμε αυτό, ότι πολλές φορές οι Πρυτάνεις είτε κάτω από το βάρος διαφόρων συνθηκών, ιδιαίτερων σε κάθε πανεπιστήμιο, είτε επειδή υπάρχει μία, ενδεχομένως, κακώς εννοούμενη, συνεργασία με κάποιους στα πανεπιστήμια, ενδεχομένως να μην κάνουν σωστά τη δουλειά τους. Αυτό δεν είναι και ο λόγος να φέρουμε την Αστυνομία να εγκατασταθεί, μέσα στο πανεπιστήμιο. Δεν λέμε να μην έρθει η Αστυνομία, αλλά να μην εγκατασταθεί μέσα στο πανεπιστήμιο. Τα είπε πολύ καλά και η Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π., δεν έχω τίποτα άλλο να πω.

Να πάμε και σε θέματα της ελάχιστης βάσης εισαγωγής. Ναι, η εκτίμησή είναι ότι θα υπάρχουν φοιτητές, εκτός των πανεπιστημίων. Η εκτίμηση είναι παρόλα αυτά, ότι είναι γεγονός ότι χρειαζόμαστε ένα αξιόπιστο σύστημα εισαγωγής, το οποίο δεν θα επιτρέπει ή τέλος πάντων, θα βάζει ένα φραγμό σε υποψήφιους, που δεν είναι κατάλληλα προετοιμασμένοι για το ελληνικό πανεπιστήμιο.

Μερικά παιδιά δεν θέλουν να σπουδάσουν και τους αναγκάζουν, με λίγα λόγια, να πάνε να σπουδάσουν. Τι λέμε, όμως; Ότι, όπως ειπώθηκε από την Π.Ο.Σ.Δ.Ε.Π., θα πρέπει σταδιακά να δημιουργηθεί μια μεταηλικιακή εκπαίδευση, η οποία θα βρίσκεται, ανάμεσα στο λύκειο και στο πανεπιστήμιο, για να μπορούν όλα αυτά τα παιδιά να απορροφηθούν σε τομείς, που πραγματικά τους ενδιαφέρουν και σε τομείς, στους οποίους μπορούν να αποδώσουν, με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Δεν μπορούν όλοι να είναι στα πανεπιστήμια και όλοι να προσπαθούν να αποφοιτούν από τα πανεπιστήμια.

 «Αιώνιοι φοιτητές». Επηρεάζουν τα δημοσιονομικά των πανεπιστημίων του ελληνικού κράτους; Όχι πολύ, ενδεχομένως και καθόλου. Δεν ξέρω, ακριβώς. Αλλά παρόλα αυτά, σίγουρα επηρεάζουν τους δείκτες. Επηρεάζουν μια σειρά από δείκτες, οι οποίοι, στο τέλος, μπορούν και διώχνουν τα ελληνικά πανεπιστήμια από τις καλύτερες θέσεις, που μπορούν να έχουν, σε μια ανάπτυξη και σε μια αξιοκρατική ερμηνεία όλων αυτών των δεικτών, στην παγκόσμια κατάταξη.

Άκουσα, με πολύ ενδιαφέρον, τις εξηγήσεις της κυρίας Υπουργού, που είπε ότι υπάρχουν μερικά κριτήρια για τα οποία οι φοιτητές πρέπει να κρίνουμε, αν θα πρέπει να παραμείνουν ή όχι και να παρατείνουν τις σπουδές. Συμφωνούμε απολύτως και σε κάθε περίπτωση, τιμάμε αυτό το πολυπαραγοντικό πνεύμα, ότι δεν είναι ένα on/off, ότι στα τόσα χρόνια θα πρέπει να διαγραφείς. Είναι μια κατά περίπτωση εξέταση των διαφόρων παραγόντων, που βάζουν αυτόν τον φοιτητή πίσω και δεν μπορεί να κάνει καλά τη δουλειά του.

 Θα κλείσουνε τμήματα; Δεν ξέρω. Πάντως, είναι γεγονός ότι πολλά τμήματα στις περιφέρειες θα βρεθούν σε δυσάρεστες καταστάσεις να έχουν μειωμένη εισαγωγή φοιτητών. Εγώ δεν ξέρω ποιος ή ποια εκπρόσωπος είπε για το αντιφατικό της υπόθεσης. Εγώ δεν βλέπω κάτι αντιφατικό. Ναι, μεν στην ελάχιστη βάση εισαγωγής, αλλά θα πρέπει να υπάρξει μέριμνα και για τα περιφερειακά πανεπιστήμια.

Πώς είναι δυνατόν να γίνει αυτό; Το γράφουμε, μέσα στην ανακοίνωση μας, αλλά είναι πρόβλημα καταγραφών. Δεν πρέπει να υπάρχουν καταγραφές από την περιφέρεια προς το κέντρο. Είναι σημαντικό θέμα, το οποίο πρέπει να ρυθμιστεί. Το δεύτερο είναι να επιτρέψουμε σε διάφορα τμήματα της περιφέρειας να λειτουργήσουν και με σχετικά μειωμένο αριθμό φοιτητών. Δεν είναι δυνατόν όλα να έχουν την υπερπληθώρα φοιτητών, την οποία, αυτή τη στιγμή, βάζουμε.

Θα μπορούμε να το συνδέσουμε εν μέρει τη χρηματοδότηση των περιφερειακών τμημάτων από τη μειωμένη εισαγωγή των φοιτητών.

Και υπάρχουν και κάποιες άλλες προτάσεις, οι οποίες δεν είναι του παρόντος. Δεν είναι και πολύ κατάλληλα επεξεργασμένες, αλλά αν ακριβώς χρειαστεί, έχουμε τη δυνατότητα να επεξεργαστούμε τα πάντα.

Υπάρχει μελέτη, για να δούμε πώς χρειάζεται προγραμματισμός ή μείωση των δαπανών στον προγραμματισμό των πανεπιστημίων; Δυστυχώς όχι. Πρέπει να ομολογήσουμε ότι ήταν κάτι αρκετά ξαφνικό, όχι ξαφνικό με την έννοια της μιας μέρας, αλλά τέλος πάντων, αυτή τη στιγμή, τα πανεπιστήμια δεν έχουν τα κατάλληλα στοιχεία, για να δουν πώς θα μπορέσουν να προγραμματίσουν τις δραστηριότητές τους και οικονομικές και ακαδημαϊκές, σύμφωνα με την επόμενη μέρα και σύμφωνα με τις οποιεσδήποτε μειώσεις ή τέλος πάντων αλλοιώσεις προς το καλύτερο ή το χειρότερο του αριθμού των φοιτητών. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Παπαϊωάννου.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Πρύτανης του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, μέλος του Προεδρείου της Συνόδου Πρυτάνεων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι, θα προσπαθήσω να μην επικαλύψω θέματα, τα οποία, ο κ. Μαμούρης, έθεσε και θα επικεντρωθώ στα ερωτήματα, που τέθηκαν από τους εκπροσώπους των Κομμάτων και αναφέρθηκαν, προσωπικά σε μένα, ουσιαστικά, στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο.

Πριν πω αυτό, πολύ επιγραμματικά, θα απαντήσω στην ερώτηση του κ. Μπούμπα, για τους διοικητικούς υπαλλήλους. Εγώ εκείνο που θα έλεγα είναι ότι, ναι, προφανώς, υπάρχει ανάγκη για διοικητικούς, αλλά, κ. Μπούμπα, πρέπει, εν έτει 2021, να δούμε και ως πανεπιστήμια τον ψηφιακό μας εκσυγχρονισμό και να μη χρειαζόμαστε, για κάθε χαρτί και κάθε σφραγίδα, υπάλληλο. Άρα, λοιπόν, μπορούμε και προς τα εκεί να λειτουργήσουμε. Σαν Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο, στο τέλος του 2022, δεν θα υπάρχει hard copy πουθενά. Στοχεύουμε προς αυτήν την κατεύθυνση.

Επίσης, στο ερώτημά σας, για το ανά έτος να περνάνε τα μαθήματα ή όχι, πάλι εδώ θα σας πω ότι σε πάρα πολλά τμήματα, όχι μόνο στο ΑΠΘ, αλλά και παντού, αυτό λέγεται «προαπαιτούμενα». Είναι τα μαθήματα τα προαπαιτούμενα, τα οποία έχουν και θετικά και αρνητικά και τα οποία είναι πολύ τεχνικά θέματα, δεν χρειάζεται να τα συζητήσουμε τώρα.

 Αναφορικά με την ερώτηση της κυρίας Σακοράφα, το έθιξε και ο κ. Μαμούρης, για τις συνέπειες στον πανεπιστημιακό χάρτη. Εγώ εκείνο που θα πω είναι ότι η ΕΘΑΑΕ, με τα κριτήρια τα οποία βάζει, θα δώσει τη λύση και, κατά τη γνώμη μου, η ουσία είναι να παρέχεται ανώτατη εκπαίδευση, σωστά και όχι να λέμε ότι έχουμε φοιτητές, για να τους έχουμε ή για άλλους λόγους. Η ουσία, λοιπόν, είναι, τι εκπαίδευση παρέχουμε.

Πάμε τώρα στα ερωτήματα, τα οποία τέθηκαν, εκτός από ένα, που θα το δω μετά. Τα ερωτήματα του κ. Φίλη, την παρατήρηση της κυρίας Κεφαλίδου και το ερώτημα του κ. Αμανατίδη είναι κοντά, οπότε θα τα απαντήσω, αμέσως. Θα ξεκινήσω, λοιπόν, με το απλό δεδομένο ότι όλοι συνομολογούμε ότι υπάρχει πρόβλημα ανομίας, στα πανεπιστήμια. Να θυμίσω, σε σχέση με το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο, ότι από το 2010, υπήρχε στο λογότυπο του «Το ΑΠΘ ζητάει την προστασία της πολιτείας από τα φαινόμενα βίας και ανομίας». Τι είχε προηγηθεί; Είχε προηγηθεί, όχι μόνο σε εμάς, στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας, ο προπηλακισμός του τότε Πρύτανη, του κ. Ζαπράνη. Σε μας είχε επέλθει η καταστροφή, μέσα σε μια διαδήλωση υποδομών του Τμήματος Θεολογίας της Θεολογικής Σχολής και παραλίγο να καεί η βιβλιοθήκη, με συγγράμματα, πάνω από 100 έτη. Και φτάσαμε στον κ. Μπουραντώνη. Τι συμβαίνει, όλα αυτά τα χρόνια, κυρίες και κύριοι; Συζητήσεις, συζητήσεις ατέρμονες, τι μπορεί να γίνει ή τι δεν μπορεί να γίνει.

Ερχόμαστε, τώρα στα ερωτήματα, όπως ετέθησαν. Τι έχει γίνει στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο; Θεωρήσαμε ξεκάθαρα ότι άλλο η φύλαξη και άλλο η ασφάλεια. Τι κάναμε, λοιπόν, από το Σεπτέμβρη του 2019; Απλά πράγματα. Σε όλες τις εισόδους, όπου υπάρχουν πόρτες, υπήρχε άτομο της φύλαξης και υπήρχε ένα screening στο ποιος μπαίνει ή δεν μπαίνει. Δεν ζητούσε ταυτότητα, αλλά υπήρχε ένας έλεγχος. Μετά τις 9.00 το βράδυ, έκλειναν όλες οι πόρτες. Όλες. Υπήρχαν αντιδράσεις, στην αρχή. Τώρα, όμως, συμφωνούν όλοι ότι ήταν μια κίνηση, που βοήθησε. Το κάμπους έχει αποδοθεί ασφαλές.

Πάμε τώρα στους ναρκέμπορους, να τα λέμε με το όνομά τους. Σίγουρα και εδώ, μετά το 2019, είχαμε την αμέριστη συνεργασία, με την ελληνική αστυνομία. Όποτε η φύλαξη έβλεπε τέτοιες περιπτώσεις μέσα, κάποιος ενημέρωνε και μέχρι, που τους έβγαζε, σε κάποια πόρτα και τους «τσιμπάγανε», μετά απέξω.

 Άρα, λοιπόν θεωρούμε - και η άποψη μου είναι - ότι δεν πρέπει η συνεργασία μας με τις Αρχές της πολιτείας για τέτοιου είδους ποινικές πράξεις να αποτελεί ταμπού, γιατί λέγεται Αστυνομία ή λέγεται Εισαγγελία ή λέγεται οτιδήποτε.

Οι νόμοι της πολιτείας, κατά τη γνώμη μου, κατά τη γνώμη της Συγκλήτου του Αριστοτελείου πρέπει να εφαρμόζονται παντού, χωρίς εκπτώσεις.

 Άρα, λοιπόν, υπήρχε από το ίδιο το Πανεπιστήμιο αυτή η πρωτοβουλία, η φύλαξη, επομένως, υπάρχει αυτή. Δεν μπορεί, κυρίες και κύριοι, αυτή η φύλαξη να αποτρέψει πράξεις, που σχετίζονται με το κοινό ποινικό δίκαιο; Με απλά λόγια: Φθορά δημόσιας περιουσίας. Απειλή κατά της ανθρώπινης οντότητος. Η παρατήρηση, γιατί το έχουμε ζήσει, πως ό,τι και αν συμβεί θα παρθεί τηλέφωνο και θα μπει η δημόσια δύναμη μέσα, εν τοις πράγμασι, αποδεικνύεται ανεφάρμοστη, γιατί τέτοιες ενέργειες γίνονται μέσα σε 7 με 8 λεπτά. Υπάρχει το ερώτημα, δηλαδή, αν υπάρχει αυτή η φύλαξη, μάλλον αυτή η ομάδα ασφάλειας, προστασίας θα το αποτρέψει ή δεν θα γίνει; Η απάντηση είναι ότι όπου υπάρχει κάποιος φόβος, τουλάχιστον, θα σκεφθεί ο άλλος να κάνει αυτά, που κάνει και με τις δυνατότητες, που θα έχει αυτό το Σώμα. Δεν είναι δική μου δουλειά, δεν μπορώ εγώ να ξέρω πώς θα είναι οι προανακριτικές ή οι ανακριτικές ιδιότητες και γι’ αυτό είπα και στην προηγούμενη τοποθέτησή μου, ότι το ζητάμε, το θέλουμε και θα δούμε και στην πράξη πώς θα λειτουργήσει.

Το που θα ανήκει: Κυρίες και κύριοι, όλοι μας έχουμε εκπαιδευτεί, σε ένα συγκεκριμένο γνωστικό αντικείμενο. Δεν μπορώ εγώ να έχω άποψη για την επιχειρησιακή λογική κάποιας ομάδας, κάποιων υπαλλήλων του κράτους, των οποίων το έργο είναι καθαρά προστασία. Μπορώ να συνεργαστώ, όμως, ο οποιοσδήποτε Πρύτανης από το γραφείο του σε οτιδήποτε συμβεί, μπορεί να έχει άποψη και να ζητήσει το λόγο, εάν κάτι έγινε ή δεν έγινε καλά; Έχουμε άποψη για τη διοικητική μας λειτουργία. Έχουμε άποψη για την ακαδημαϊκή μας λειτουργία. Νομίζω και σε ό,τι με αφορά, δεν έχω άποψη για την επιχειρησιακή λογική για τέτοιου είδους δράσεις και είναι προφανές ότι δεν συζητάμε για την ελεύθερη έκφραση, τη δημοκρατική έκφραση όλων των φοιτητών, όπου και αν ανήκουν και εντός πανεπιστημίου, σε σχέση με τις πράξεις. Άλλο η δημοκρατική έκφραση και πολλές φορές μέσα στα πανεπιστήμια τη θέλουμε ή η πιο έντονη έκφραση των αντιδράσεων των φοιτητών, αλλά μέχρι εκεί, όμως. Όλοι γνωρίζουμε για «χτισίματα» καθηγητών, όλοι γνωρίζουμε για τις αδυναμίες λειτουργίας Συγκλήτων, όλοι γνωρίζουμε, για περιπτώσεις αδυναμίας λειτουργίας Γενικών Συνελεύσεων. Σε όλα αυτά, κυρίες και κύριοι πρέπει, κάποια στιγμή, να πούμε «ως εδώ». Η όποια κουβέντα, οι όποιες συζητήσεις έχουν τη λογική, τη φιλοσοφική, τη θεωρητική, την πολιτική, την κοινωνική πλευρά τους, αλλά εν τοις πράγμασι τι κάνουμε;

 Νομίζω ότι και στον κύριο Αμανατίδη απάντησα, γιατί νόμισε, μέσα σε τρία λεπτά που ήταν η προηγούμενη τοποθέτησή μου, δεν μπορούσα. Είναι ξεκάθαρο το τι θέλουμε. Είναι ξεκάθαρο, ότι τουλάχιστον και, ως Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο, ζητάμε τη συνδρομή της Πολιτείας και δεν νομίζω ότι πρέπει εγώ να έχω την ευθύνη για την όποια μη σωστή ενέργεια αυτού του υπαλλήλου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, να τη χρεωθώ εγώ, «καλή ή κακή» και πάμε πιο πολύ στο «κακή» και αντιλαμβανόμαστε όλοι τι συμβαίνει. Πρέπει, λοιπόν, να λογοδοτήσουν εκεί που οφείλουν.

 Το επόμενο ερώτημα του κυρίου Φίλη, νομίζω, το απάντησα, για την αυτολογοκρισία, είναι η δημοκρατική έκφραση, όλα αυτά τα οποία είπα και στο πρώτο του ερώτημα για την πρόταση, που είχε γίνει, για το μητρώο μη ενεργών φοιτητών. Αυτό, είχε γίνει μια πρόταση πραγματικά «πολέμου» και πως είχε ξεκινήσει: Το 2012, από τη Σχολή μου, αξιολογηθήκαμε από Ανεξάρτητη Ευρωπαϊκή Αρχή. Πέρασε μία εβδομάδα, για να τους πείσουμε τότε τι σημαίνει “Active and Νon-Active Students”. Πήραμε αρνητική και μετά από δύο χρόνια, αφού κατάλαβαν τι σημαίνει αυτό ή τι δεν σημαίνει.

Επομένως, όπως είπε ο κ. Μαμούρης, όπως έχουμε συζητήσει, ναι, είναι μία πρόταση, όμως, ενδεχομένως, εάν τα κοινωνικά κριτήρια, τα οποία προβλέπονται και δίνουν τη δυνατότητα για τη σε βάθος χρονική έκταση των σπουδών και να πάμε σε ένα παράλληλο φοιτητολόγιο, τελικά δεν είναι μία καθαρή λύση.

Οι καθαρές λύσεις είναι οι λύσεις και είναι, φυσικά, αυτονόητο και στις δικές μας επιστήμες, δε μπορεί κάποιος να έχει αφήσει την Ιατρική για 15 χρόνια και να θυμηθεί μετά από 15 χρόνια να πάει να τελειώσει γιατρός.

Εδώ είχαν ακουστεί και άλλες θέσεις στη Σύνοδο Πρυτάνεων εξίσου σημαντικές. Αριθμός εξεταστικών περιόδων: Υπάρχουν συνάδελφοι, που λένε ότι «πρέπει να κοπούν οι εξεταστικοί περίοδοι». Υπάρχουμε, εμείς, που λέμε, επίσης, ότι πρέπει να δούμε την εξέταση σε συνδυασμό με τα ACDS. Άρα, λοιπόν, υπάρχουν τρόποι.

Νομίζω ότι στα βασικά ερωτήματα, έτσι όπως ετέθησαν, απάντησα. Αυτή είναι η θέση, στο βαθμό που υπάρχει από τη Σύνοδο και στο βαθμό, που εμείς, ως Πανεπιστήμιο, επειδή έχουμε το «know how», που αλλάξαμε την εικόνα του κάμπους, μπορούμε να πούμε τη διαφορά της φύλαξης από την ασφάλεια.

Ευχαριστώ και συγνώμη, εάν πήρα περισσότερο χρόνο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κίντζιος.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΙΝΤΖΙΟΣ (Πρύτανης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, μέλος του Προεδρείου της Συνόδου Πρυτάνεων):** Θα είμαι σύντομος, κύριε Πρόεδρε.

Καλύφθηκα σε πολύ μεγάλο βαθμό από τους προλαλήσαντες συναδέλφους, αλλά πρέπει, οπωσδήποτε, να τονίσω ορισμένα πράγματα. Καταρχήν, θέλω, να απαντήσω κατευθείαν στο ερώτημα του κ. Φίλη, που ανέφερε για τη φύλαξη του Γεωπονικού Πανεπιστημίου. Με την ευκαιρία αυτή, επειδή έχουν ακουστεί διάφορα πράγματα, όπως π.χ. ότι όλα αυτά τα χρόνια τα πανεπιστήμια έχουν αναποτελεσματική φύλαξη. Η καλή φύλαξη απαιτεί και χρηματοδότηση και υποστήριξη.

Επίσης, ακούσαμε και πάλι νομίζω, πως ήταν ένα ερώτημα του κυρίου Φίλη, προς τον κ. Παπαϊωάννου, για το θέμα του «αν εμείς οι Πρυτάνεις - αυτό που είπε χθες ο κ. Υπουργός Προστασίας του Πολίτη - έχουμε εθιστεί στην παρανομία». Δε νομίζω κανένας Πρύτανης, όσα προβλήματα και αν υπήρχαν ότι συμβιβάστηκε ή ενέδωσε σε πιέσεις εξωπανεπιστημιακών παραγόντων ή ομάδων πίεσης μέσα στα πανεπιστήμια. Όσο και αν είναι αυτό πρόβλημα, θέλω να πω ότι όλοι σταθήκαμε στο ύψος του καθήκοντός μας και με διάφορους τρόπους λάβαμε τις αποφάσεις, λειτούργησαν τα όργανα, έστω και αν αναβλήθηκαν διάφορες συνεδριάσεις, βρήκαμε άλλους τρόπους. Αυτό για να ξεκαθαριστεί.

Τώρα, επειδή ο κ. Φίλης έκανε την ερώτηση, σχετικά με τη φύλαξη, μέσα στο Γεωπονικό, θέλω να πω ότι πριν από μερικά χρόνια, στην προηγούμενη πρυτανική διοίκηση, στο Γεωπονικό Πανεπιστήμιο είχε συμβεί ένα πραγματικό ποινικό γεγονός πάρα πολύ σπάνιο, που ήταν η απόπειρα ληστείας μιας χρηματαποστολής, η οποία εφοδιάζει το μοναδικό ΑΤΜ, που έχουμε μέσα στο πανεπιστήμιο. Στην απόπειρα αυτή, συμμετείχαν δύο ένοπλοι, τους οποίους μόνος του – μόνος του, το τονίζω – απέτρεψε ένας μόνιμος φύλακας, ο οποίος είναι πιστοποιημένος, είναι πολύ καλά εκπαιδευμένος. Εκλήθη η Αστυνομία, η οποία δεν ήρθε, μέσα στο χώρο του Ιδρύματος. Στην όλη διαδικασία, δεν υπήρχε κανένας, απολύτως, τραυματισμός. Ο ένας εκ των δύο ληστών έφυγε, ο άλλος παραδόθηκε, μέσα από κάποια κίνηση, που έκανε ο εκπαιδευμένος φύλακας και ο οποίος τον έβγαλε και τον οδήγησε έξω, μέχρι το περιπολικό, το οποίο ήταν γύρω στα 100 μέτρα, μακριά από την είσοδο του Πανεπιστημίου. Σκεφτείτε, λοιπόν - και το λέω προς όλους, με όλη την έμφαση και την καθαρότητα, που μπορώ, να το πω - αν αντί για έναν τέτοιο διοικητικό υπάλληλο, υπεύθυνο για τη φύλαξη είχαμε 50, πόσο απόλυτα ασφαλές θα είναι το Πανεπιστήμιο.

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η επένδυση γίνεται σε μόνιμο διοικητικό προσωπικό με όλη την απαραίτητη εκπαίδευση, με την πιστοποίηση και σε ορισμένους χώρους χρειάζεται άλλες μορφές φύλαξης στα πανεπιστήμια. Υπάρχουν εργαστήρια με εξοπλισμό ύψους εκατοντάδων χιλιάδων και εκατομμυρίων ευρώ. Εκεί θα μπορούσε κανείς, λοιπόν, να έχει μια ελεγχόμενη πρόσβαση ή στα κτίρια διοίκησης, όχι, όμως, συνολικά στο πανεπιστήμιο, που πρέπει, να είναι ένας χώρος ανοιχτός στην κοινωνία, ελεύθερης πρόσβασης από όλους τους πολίτες.

Εμάς, λοιπόν, είναι ξεκάθαρη η τοποθέτησή μας, πιστεύω και ως Σύνοδος των Πρυτάνεων και ως Γεωπονικό Πανεπιστήμιο, για μία οργανωμένη φύλαξη, η οποία αφορά την ίδια την κοινότητα, με κατάλληλο προσωπικό, με λογοδοσία, που θα υπάγεται αποκλειστικά και μόνο στον Πρύτανη, στις αρχές του Ιδρύματος.

Με το νομοσχέδιο, ανακύπτουν και τρεις σοβαροί, κατά την άποψή μου, προβληματισμοί. Απαντώ πάλι στις διάφορες ερωτήσεις, που έχουν υποβληθεί από τα μέλη της Επιτροπής. Ο ένας προβληματισμός αφορά στο κέντρο ανάληψης ευθύνης. Εφόσον, πλέον, αυτή η αστυνομική δύναμη, που θα βρίσκεται στα πανεπιστήμια, θα αναφέρεται στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, αν συμβεί κάτι, κάποιο έκτροπο, κάποιος τραυματισμός ή και ό μη γένοιτο ένας θάνατος φοιτητή ή πολίτη ή από την άλλη πλευρά, αν δεν υπάρξει αποτελεσματική επέμβαση, ποιος έχει ευθύνη, ο Πρύτανης ή το Υπουργείο;

 Το δεύτερο θέμα, το οποίο αναφέρθηκε, προηγουμένως, είναι το κέντρο λήψεως σημάτων, όσον αφορά τα προσωπικά δεδομένα. Θεωρώ και εδώ ότι έχουμε ένα πολύ σημαντικό θέμα στη λειτουργία του.

Το τρίτο αφορά το κόστος, το οποίο, σαφώς και ρητά λέει ο νόμος, ότι θα καλυφθεί από τους ΕΛΚΕ. Οι ΕΛΚΕ, πρώτα απ’ όλα, μπορεί να μην έχουν τις δυνατότητες να καλύψουν αυτό το κόστος και όλο το κόστος, το οποίο θα προκύψει, περιφράξεων, καμερών και ούτω καθεξής. Σε πολλά πανεπιστήμια, δεν είναι αυτά τα έσοδα και πέραν αυτού, ο ΕΛΚΕ έχει την υποχρέωση να στηρίζει αναπτυξιακά τα έργα του πανεπιστημίου και όχι τη φύλαξη. Σωστότερο θα ήταν, εφόσον αφορά μια κυβερνητική πρωτοβουλία, να αναλάβει το κράτος να καλύψει αυτό το κόστος. Επομένως, ξεκάθαρα θεωρούμε ότι η φύλαξη των πανεπιστημίων πρέπει να ανατεθεί στα ίδια πανεπιστήμια, με πολύ σοφούς κανόνες.

Θα μου επιτρέψετε να απαντήσω σε ερωτήσεις, που τέθηκαν, όσον αφορά το σύστημα εισαγωγής και τις διαγραφές σε αιώνιους φοιτητές και ούτω καθεξής. Θα ξεκινήσω από το τελευταίο, επειδή δεν είχα κάνει καμία αναφορά, προηγουμένως. Θεωρώ, ότι πραγματικά πρέπει να υπάρχει κάποια σοβαρότητα στις σπουδές. Η ύπαρξη αιώνιων φοιτητών, όμως, δεν κοστίζει, πραγματικά, στα πανεπιστήμια, αλλά έχει ένα διοικητικό καθαρά κόστος. Θεωρώ ότι μια τολμηρή και πολύ λογική κίνηση θα ήταν η θεσμοθέτηση των λεγόμενων φοιτητών μερικής φοίτησης. Επομένως, να υπάρχουν σαφείς κανόνες, που μπορούν να συμπεριλαμβάνουν αλλαγές στα προγράμματα σπουδών, μείωση του αριθμού των εξεταστικών και πολλά άλλα μέτρα, που να αφορούν τους φοιτητές, οι οποίοι θα ολοκληρώσουν τις σπουδές τους, σε ένα πραγματικά εύλογο και σύντομο χρονικό διάστημα. Από την άλλη, όμως, να δίνεται η δυνατότητα, για όσους δεν μπορούν να το κάνουν αυτό, να έχουν τη δυνατότητα να είναι σε ένα καθεστώς μερικής φοίτησης, με κανόνες και όχι άναρχο. Το τονίζω αυτό, με κανόνες. Και αυτοί, για διαφόρους λόγους, να μπορούν να ολοκληρώσουν, σε μεταγενέστερο στάδιο, τις σπουδές τους. Βέβαια, πάντα εδώ, υπάρχει η προϋπόθεση, όπως είπα, να εφαρμοστούν οι κανόνες και όπως είπε και ο συνάδελφος, ο Νίκος Παπαϊωάννου, ένας φοιτητής Ιατρικής δε μπορεί να κάνει 15 χρόνια και πραγματικά να θεωρούμε ότι είναι καλός γιατρός ! Εκεί, λοιπόν, θα πρέπει ίσως να ξανά παρακολουθήσουν τα μαθήματα. Όπως είπα, πρέπει να θεσπιστούν κανόνες για αυτό.

Οπωσδήποτε, όμως, θα πρέπει να λάβουμε υπόψη μας και εδώ απαντώ στον κ. Δελή, των ιδιαιτέρων συνθηκών, που έχουμε, τόσο όσον αφορά την οικονομία, όσον αφορά και την πανδημία και, βέβαια, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και να εφαρμοστούν μεταβατικές διατάξεις για τους φοιτητές, ειδικά αυτή την περίοδο, που δεν βιώνουμε μια κανονική εκπαιδευτική διαδικασία. Δεν είναι κανονική εκπαιδευτική διαδικασία. Βιώνουμε μια διαδικασία έκτακτης ανάγκης.

Όσον αφορά το σύστημα εισαγωγής. Πιστεύω πραγματικά ότι υπάρχουν πάρα πολλές αδυναμίες στο ισχύον σύστημα. Προφανώς, κανένας πρύτανης δεν θέλει να αποκλειστεί κανένας φοιτητής από τη δυνατότητα σπουδών και, προφανώς, δεν θέλουμε να μειωθούν τα πανεπιστημιακά τμήματα. Οι τάσεις στο εξωτερικό είναι να αυξάνονται τα πανεπιστήμια και, μάλιστα, να πηγαίνουν, όσο το δυνατόν, πιο αποκεντρωμένα. Εδώ παρατηρούμε μια τάση να μειωθεί αυτό το πράγμα και να γυρίσουμε, σε μια παλαιότερη κατάσταση. Εγώ θεωρώ ότι το σωστό είναι να έχουμε πολλά πανεπιστήμια και πολλές δυνατότητες. Ωστόσο, το σύστημα εισαγωγής έχει πάρα πάρα πολλές αδυναμίες. Πρέπει λοιπόν, εδώ πέρα να υπάρχει ένας κεντρικός σχεδιασμός και ποιοτική εκπαίδευση σημαίνει, ότι πρέπει να υπάρχει αντιστοιχία, μεταξύ του αριθμού των εισακτέων και της δυνατότητας των πανεπιστημίων. Εάν θέλουμε να έχουμε πολλούς εισακτέους, πρέπει να υπάρχει και ανάλογη στήριξη στο πανεπιστήμιο.

Επίσης, πρέπει να δίνονται πάντα και άλλες ευκαιρίες από ρόλους αποφοίτων. Όπως είπαν και ο κ. Παπαϊωάννου και ο κ. Μαμούρης, δεν εξυπακούεται ότι όλοι οι υποψήφιοι εισακτέοι πρέπει σώνει και καλά να μπουν στα πανεπιστήμια. Ας δούμε ποιες δυνατότητες υπάρχουν. Ωστόσο, πρέπει να εξορθολογιστεί το σύστημα και πρωτίστως, να ακουστούν τα πανεπιστήμια, οι θέσεις τους, πάνω σε αυτό.

Καταλήγοντας, θέλω να πω ότι ένα σημαντικό θέμα είναι να μην υπάρχουν, συνεχώς, αλλαγές στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, στο θεσμικό πλαίσιο, γιατί αυτό δεν μας αφήνει να κάνουμε σωστά τη δουλειά μας. Οι συνεχείς αλλαγές είναι ένα θέμα. Προφανώς, όλοι θέλουμε τη βελτίωση, αλλά και οι συνεχείς αλλαγές, τα συνεχή νομοσχέδια, μας προκαλούν και μας ένα περιβάλλον, συνεχώς μεταβλητό, το οποίο δεν μας επιτρέπει να έχουμε μακροπρόθεσμο σχεδιασμό. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κ. Κίντζιο. Θα δώσω το λόγο στον κ. Μήτκα, Πρόεδρο της ΕΘΑΑΕ για να απαντήσει στις ερωτήσεις, που τέθηκαν.

 **ΠΕΡΙΚΛΗΣ ΜΗΤΚΑΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης - ΕΘΑΑΕ)**: Κύριε Πρόεδρε, να ευχαριστήσω τους συναδέλφους για τις τοποθετήσεις τους. Θα ήθελα να απαντήσω στην ερώτηση, που μου έθεσε ο κ. Φίλης, εάν θα κλείσουν πανεπιστημιακά τμήματα. Εγώ στην τοποθέτησή μου είπα ότι ορισμένα πανεπιστήμια θα πρέπει να ξαναδούν την ακαδημαϊκή τους συγκρότηση και τη χωροταξική τους διασπορά. Μετά από τις συγχωνεύσεις ιδρυμάτων, τα προηγούμενα δύο ή τρία χρόνια, δημιουργήθηκαν ανακατατάξεις, όπου τμήματα της ίδιας σχολής βρίσκονται σε διαφορετικές πόλεις. Υπάρχει μια διασπορά, που δεν βοηθά το ίδιο το πανεπιστήμιο να λειτουργήσει σωστά. Αυτά κανονικά το ίδιο το πανεπιστήμιο θα πρέπει να τα αξιολογήσει και να τα διορθώσει.

Επομένως, δεν υπάρχει κάποιο σχέδιο, για να κλείσουν πανεπιστημιακά τμήματα, αλλά θα πρέπει τα ίδια τα πανεπιστήμια να δουν λίγο πώς μπορούν να λειτουργήσουν πιο αποτελεσματικά.

Ρωτήσατε, εάν γνωρίζω την πρόταση της Πορτογαλικής Προεδρίας, για να μείνει το ποσοστό των αποφοίτων πανεπιστημίων, στην κάθε χώρα στην Ε.Ε., στο 50%. Σύμφωνα με τα δικά μας στοιχεία και τα στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, το ποσοστό των Ελλήνων, ηλικίας 30- 34 ετών, που έχει πτυχίο ανώτατης εκπαίδευσης είναι στο 43%. Πολύ κοντά, σε αυτό τον στόχο. Ενώ ο εθνικός στόχος, για το 2020, είναι τοποθετημένος μόλις στο 32% και καταλαβαίνετε ότι εάν οι φοιτητές θέλουν λιγότερο χρόνο να παίρνουν το πτυχίο τους, στην ώρα τους, φτάνουμε σε αυτό το ποσοστό ακόμα πιο γρήγορα. Έτσι κι αλλιώς, οι απόφοιτοι των λυκείων, περίπου στο 75% - 80% έχουν μπει στο πανεπιστήμιο, μέχρι τώρα. Είμαστε πολύ κοντά στον στόχο του 50%.

Η κυρία Κεφαλίδου ρώτησε, εάν έχει γίνει αξιολόγηση των πανεπιστημίων. Όλα τα πανεπιστήμια, αξιολογήθηκαν, τα προηγούμενα χρόνια, μέχρι περίπου, το 2015 και οι αξιολογήσεις τους είναι δημόσια διαθέσιμες στο site της ΕΘΑΑΕ, πλέον. Προχωρούμε στις πιστοποιήσεις των τμημάτων. Πρέπει να έχουν αξιολογηθεί τα ιδρύματα, με τις νέες ακαδημαϊκές δομές, που έχουν αποκτήσει, μετά τις πρόσφατες συγχωνεύσεις. Γίνεται και αυτό σταδιακά. Το ελληνικό πανεπιστήμιο πιστεύει στην έννοια της αξιολόγησης και την εφαρμόζει, συστηματικά.

Επίσης, να πω στον κ. Αμανατίδη, στην κυρία Τζούφη και στην κυρία Κεφαλίδου, ότι ο ρυθμός αποφοίτησης είναι πολύ βασικό στοιχείο, για το κάθε πανεπιστημιακό ίδρυμα, σε όλο τον κόσμο. Στην ουσία, είναι καθοριστικός για το αποτέλεσμα του έργου, που πρέπει να παράγουμε. Στην Ελλάδα, συζητάμε για τον τρόπο εισαγωγής των φοιτητών στα πανεπιστήμια και δεν βλέπουμε με ποιον τρόπο βγαίνουν από τα πανεπιστήμια. Ο στόχος του κάθε προγράμματος σπουδών είναι να εκπαιδεύει τους φοιτητές, όχι μόνο να τους υποδέχεται και να τους κρατάει μέσα. Να τους εκπαιδεύει και να τους βγάζει επιστήμονες, με πτυχίο και προσόντα, στην κοινωνία. Άρα, ο αριθμός αποφοίτησης, που «υποχρεώνουν» τα πανεπιστήμια να παρακολουθούνται, πιο συστηματικά, από εδώ και πέρα, είναι ένα κριτήριο ποιότητας, μαζί με πολλά άλλα. Να τονίσω ότι δίνοντας αυτή τη δυνατότητα στα πανεπιστήμια να αποτιμούν τα ίδια το έργο και να συγκρίνονται, με τα ομοειδή της χώρας, αλλά και με αυτά του εξωτερικού, θα βοηθάνε να βελτιώνουν διαρκώς τις επιδόσεις τους.

Εγώ δεν θα συμφωνήσω με αυτό, που ειπώθηκε. Ο καθορισμός της χρηματοδότησης στο 20%, σύμφωνα με ποιοτικά κριτήρια, δεν συνεπάγεται μείωση της χρηματοδότησης. Ενδεχομένως, μία αναδιανομή μεταξύ των ιδρυμάτων, αλλά όλα τα πανεπιστήμια έχουν τη δυνατότητα να παρακολουθούν αυτούς τους δείκτες και να τους βελτιώνουν, διαρκώς. Επομένως, νομίζω ότι είναι χρήσιμα, για τη λειτουργία των πανεπιστημίων και σαν απολογισμός και λογοδοσία προς την ελληνική κοινωνία.

Ο κ. Διγαλάκης έκανε, επίσης, κάποιες ενδιαφέρουσες ερωτήσεις. Προφανώς, κ. Πρόεδρε, υπάρχει μια ισχυρή συσχέτιση, μεταξύ της απόστασης από την Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη, της πόλης που φιλοξενεί ένα τμήμα και τις βάσεις εισαγωγής σε αυτό. Αυτό έγινε εμφανέστερο, τα δυο τελευταία χρόνια, γιατί είδαμε τμήματα πανεπιστημίων περιφερειακών, με ιστορία και παράδοση, όπως το Αιγαίο, το Δημοκρίτειο, το Ιόνιο να βλέπουν μείωση στις βάσεις και στην αναζήτηση, γιατί πολλά τμήματα ΤΕΙ κοντά στο κέντρο, έγιναν πανεπιστημιακά. Νομίζω, ότι δεν έχει μελετηθεί, επαρκώς, αυτή η επίπτωση στα πανεπιστήμια, με τις αλλαγές του ‘ 18 και ‘19. Βεβαίως, δεν είναι μόνο η γεωγραφική απόσταση το μοναδικό κριτήριο για τη ζήτηση κάποιου τμήματος. Υπεισέρχονται και άλλοι παράγοντες, το μελετούμε και θα το συζητήσουμε. Υπάρχουν παράγοντες, όπως η στελέχωση του τμήματος, η ποιότητα, πόσα χρόνια λειτουργεί και τι παράδοση έχει και, βέβαια, το αντικείμενο, η ζήτηση στην αγορά εργασίας, μετά την αποφοίτηση. Αυτά όλα συνθέτουν την αιτιολόγηση, για την επιλογή τους. Όπως είπα, παίζει ρόλο και η στελέχωση των τμημάτων. Σας θυμίζω, κάτι που ίσως έχετε δει και ξέρετε - οι Πρυτάνεις το ξέρουν καλά - ότι ο λόγος φοιτητών, ανά μέλος ΔΕΠ, ο οποίος είναι επίσης ένας δείκτης πάρα πολύ συνηθισμένος, στην ακαδημαϊκή κοινότητα, για να μετρά την ποιότητα των ιδρυμάτων, στην Ελλάδα, είναι πολύ υψηλός, όσο ψηλότερος τόσο χειρότερα. Είναι διπλάσιος από την επόμενη χώρα, 44 περίπου. Ακόμα και αν αφαιρέσουμε τους φοιτητές, που είναι στο ν+2 ή πέρα από το ν + 2, πάλι εξακολουθεί να είναι πολύ υψηλός. Προφανώς, ειδικά τα παλαιότερα τμήματα είναι καλύτερα στελεχωμένα από τα νεότερα περιφερειακά. Παίζει και αυτό το ρόλο του, στις επιλογές.

Κλείνω, απαντώντας στην ουσία στις ερωτήσεις της κυρίας Παπακώστα. Θεωρώ πως οι αλλαγές στον τρόπο εισαγωγής, για τον καθορισμό βάσεων από τα ιδρύματα και αργότερα των τμημάτων, είναι θετικές και θα βοηθήσουν τα πανεπιστήμια να έχουν καλύτερους φοιτητές, πιο στοχοπροσηλωμένους στην αποφοίτησή τους, όπως επίσης και ο καθορισμός ανώτατου ορίου φοίτησης, νομίζω ότι θα στρέψει τους φοιτητές περισσότερο προς τις σπουδές τους, έτσι ώστε να τις ολοκληρώσουν, σε ένα λογικό χρονικό διάστημα. Στα περισσότερα πανεπιστήμια του εξωτερικού, θεωρείται απολύτως προφανές, ότι συμβαίνει. Θέλει να βγει στα τέσσερα, στα πέντε, στα έξι χρόνια, άντε να πάρει και ένα χρόνο παραπάνω, για να τελειώσει τις σπουδές του. Όλα τα υπόλοιπα θεωρούνται εξαιρέσεις στον κανόνα. Ας μην συνηθίσουμε εμείς να έχουμε τις εξαιρέσεις, ως κανόνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Μήτκα. Το λόγο έχει ο κ. Παπαντωνάκης από την ΟΛΜΕ, για να απαντήσεις στις ερωτήσεις.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΤΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Γραμματέας ΟΛΜΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Απαντώντας όσο πιο γρήγορα μπορώ. Στην κυρία Χρηστίδου. Το πρόβλημα της εισαγωγής, με ελάχιστη επίδοση, στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, είναι ένα πρόβλημα, προφανώς, του εκπαιδευτικού μας συστήματος. Δεν είναι πρόβλημα εξεταστικού συστήματος. Και, εδώ, προσπαθούμε να διορθώσουμε μια χρόνια παθογένεια του εκπαιδευτικού μας συστήματος, με ένα εξωεκπαιδευτικό μέτρο. Η παρέμβαση στο σύστημα πρόσβασης είναι ένα εξωεκπαιδευτικό μέτρο.

Το βασικό πρόβλημα είναι το πρόβλημα της προεκπαίδευσης, του λειτουργικού αναλφαβητισμού. Να σας θυμίσω ότι, μια πρόσφατη έκθεση, που μελέτησε τις σχολικές επιδόσεις των μαθητών της Β’ Λυκείου, συμπέρανε ότι υπάρχει μεγάλο ποσοστό λειτουργικά αναλφάβητων μαθητών στο λύκειο. Μάλιστα, σε ό,τι αφορά τις θετικές επιστήμες και τη γλώσσα, το ποσοστό ανέβαινε στο 40%, δηλαδή, μιλάμε για ένα πάρα πολύ μεγάλο ποσοστό. Νομίζω αυτός είναι ένας μεγάλος κίνδυνος, διότι ο λειτουργικά αναλφάβητος πολίτης, που δεν μπορεί να χρησιμοποιήσει τις αναγνωστικές και τις μαθηματικές δεξιότητες, για να ερμηνεύσει το περιβάλλον, στο οποίο ζει, είναι ο πολίτης, που χειραγωγείται, που δεν μπορεί να κρίνει, δεν μπορεί να ερμηνεύσει.

Τι θα γίνει, τώρα. Πράγματι, υπάρχει ένα πρόβλημα. Απαντώντας και στην κυρία Σακοράφα. Υπάρχει ένα πρόβλημα με το μεγάλο ποσοστό μαθητών, που, με την πρώτη εφαρμογή του μέτρου αυτού, μένει απέξω από τη δυνατότητα να δηλώσει τριτοβάθμια εκπαίδευση. Επαναλαμβάνω ότι αυτό, με βάση τη δική μας μελέτη, κινείται γύρω στο 30%. Πολύ χοντρικά και γρήγορα, σας λέω ότι, ακόμα και αν όλα τα Τμήματα επιλέξουν, ως συντελεστή την ελάχιστη βάση εισαγωγής, το κατώτερο 0,8 -με βάση αυτά που μας έχει πει το Υπουργείο, μέχρι τώρα - τότε θα ήταν:

Για το 1ο επιστημονικό πεδίο, η ελάχιστη βάση εισαγωγής θα ήταν περίπου 11.000 μόρια.

Για το 2ο, 9.100 μόρια.

Για το 3ο, 9.200 μόρια.

Και για το 4ο, 9.800 μόρια.

Εν πάση περιπτώσει, με βάση το ότι υπάρχει μια ζήτηση του αγαθού της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, στην Ελλάδα, που κυμαίνεται, με βάση τις έρευνες, γύρω στο 80%, το ερώτημα είναι: Αυτά τα παιδιά, που είναι ένας πολύ σημαντικός αριθμός, που θα πάνε; Προφανώς, δεν υποτιμούμε ότι υπάρχουν άλλες επιλογές, οι οποίες θα πρέπει να αναβαθμιστούν. Αυτό ακριβώς, λέω. Θα πρέπει να αναβαθμιστούν οι υπόλοιπες εκπαιδευτικές δομές, ώστε αυτή η ισορροπία, την οποία επιζητούμε, ανάμεσα στις διάφορες εκπαιδευτικές δομές, να έρθει, ως αποτέλεσμα μιας ελεύθερης επιλογής. Ή, αν θέλετε, ως αποτέλεσμα μιας αναβάθμισης ακριβώς αυτών των δομών. Όχι, ως αποτέλεσμα μιας επιβολής διοικητικών τεχνικών μέτρων.

Και εδώ, απαντώντας στην κυρία Σακοράφα, λέω ότι πράγματι έκανα αναφορά στα ΕΠΑΛ, στο νόμο Κοντογιαννόπουλου του 1977, που είναι η πρώτη μεταρρύθμιση, που επιχειρήθηκε στα ΕΠΑΛ. Διότι, τότε, έλεγε ο τότε Υφυπουργός ότι ήμαστε σε ανισορροπία, σε σχέση με την Ευρώπη, καθώς έχουμε πολύ λίγους μαθητές στην επαγγελματική εκπαίδευση, σε σχέση με αυτούς που έχουμε στη γενική εκπαίδευση.

Ξέρετε κάτι; Σαράντα πέντε χρόνια μετά, έχουμε πάλι το ίδιο πράγμα. Γιατί; Διότι επιχειρήθηκαν τεχνικά και διοικητικά μέτρα, για να αποκατασταθεί αυτή ισορροπία. Και δεν έγινε μια πραγματική προσπάθεια αναβάθμισης αυτών των εκπαιδευτικών δομών.

Απαντώντας στην κυρία Τζούφη και στην κυρία Βέττα, πράγματι, κάναμε 6 μήνες μάθημα, κυρία Τζούφη, το 2020 και κάναμε λιγότερο από δύο μήνες μάθημα, σε αυτήν εδώ τη διδακτική χρονιά. Τα δύο τρίτα των μαθητών δηλώνουν ότι έχουν εμπεδώσει λίγο ή ελάχιστο από την ύλη. Δεν είναι δική μας η μελέτη, δεν είναι της ΟΛΜΕ. Είναι μια μελέτη, που έχει γίνει, στα πλαίσια της τακτικής θεματολογίας, που γίνεται στο Πανεπιστήμιο ΑΠΘ. Έχει δημοσιευτεί σε εφημερίδες και περιέχει πολλά ενδιαφέροντα ευρήματα, για την πορεία της τηλεκπαίδευσης, αυτήν εδώ την περίοδο.

Υπάρχει ένα κλίμα ανασφάλειας, στα σχολεία, το οποίο επιτείνεται από την αύξηση των κρουσμάτων, από το φόβο εκπαιδευτικών, μαθητών και γονέων για την πανδημία. Μέσα σε ένα τέτοιο κλίμα ανασφάλειας, επαναλαμβάνω, προσπαθούμε να αποκαταστήσουμε την παιδαγωγική διδακτική σχέση, που έχει διαρραγεί.

Επιτρέψτε μας, κυρία Υπουργέ, να πούμε ότι για μας το ορθότερο δεν είναι να επιβληθούν μέτρα, αυτή τη χρονιά, και σ' αυτή την περίοδο, που γίνεται μια τεράστια προσπάθεια από τους καθηγητές, που δηλώνουν μάλιστα και αύξηση του φόρτου εργασίας, μέσω της τηλεκπαίδευσης, δεν είναι η ώρα να εφαρμοστούν μέτρα όπως η Τράπεζα Θεμάτων ειδικά, σε μία επαναλαμβάνω, κατακερματισμένη σχολική χρονιά, όπου υπάρχουν τεράστιες διαφοροποιήσεις στην ύλη. Οι όποιες διαφοροποιήσεις εξακολουθούν να υφίστανται και διαλύονται καθώς τα Λύκεια, για παράδειγμα, δεν λειτουργούν παντού και αυτό γίνεται ιδιαίτερα σημαντικό για τους μαθητές της Γ΄ Λυκείου.

Αυτό που αναδείχθηκε, κυρία Βέττα, κυρίως μέσα από τη διακοπή της εκπαιδευτικής λειτουργίας, ήταν ο ευρύτερος ρόλος του σχολείου, ο παιδαγωγικός, και νομίζω, ότι εκεί πρέπει όλοι εκεί να εστιάσουμε και να αναδείξουμε τη σημασία και του ρόλου του εκπαιδευτικού σε αυτόν. Γιατί το σχολείο είναι ο βασικός χώρος κοινωνικοποίησης, αυτός είναι ο βασικός ρόλος και δευτερευόντως, αν θέλετε, να παρέχει τα γνωστικά εφόδια.

 Σε ό,τι αφορά, τέλος και κλείνω με αυτό, τις ερωτήσεις που έθεσε η κυρία Υπουργός. Καθόλου δε υποτιμάται ο ρόλος των ΙΕΚ- και επαναλαμβάνω όλων εκείνων των δομών, που θα μπορούσαν να προσφέρουν εναλλακτικές λύσεις. Όμως, εμείς ως ΟΛΜΕ, θέλουμε η απόκτηση μορφωτικών εφοδίων να συναρτάται όσο γίνεται λιγότερο, με το οικογενειακό εισόδημα. Και αυτήν τη στιγμή, η «λευκή κόλλα» εκείνου, ο οποίος δεν μπορεί να πληρώσει ένα ιδιωτικό κολλέγιο, δεν είναι χειρότερη από την «λευκή κόλλα» εκείνου, που μπορεί να πληρώσει. Αυτό λέμε, εφόσον, βέβαια, επαναλαμβάνω, υπάρχει αυτή η ζήτηση του βαθμού της Τριτοβάθμιας, μπορεί ευκολότερα να το αποκτήσει εκείνος, που διαθέτει εισόδημα, τουλάχιστον, έτσι το ερμηνεύουμε εμείς.

Σε ό,τι αφορά τα ΙΕΚ πράγματι, έχετε δίκιο, έχουμε εκφράσει επιφύλαξη, η ΟΛΜΕ, σε σχέση με το άρθρο 4, όμως η επιφύλαξη αυτή έχει να κάνει και με το ότι και εδώ πολλά αφήνονται σε Υπουργικές Αποφάσεις, δηλαδή, ο αριθμός των θέσεων, που θα διατεθεί, προσδιορίζεται, με απόφαση του Γενικού Γραμματέα, καθώς επίσης, και με Υπουργική Απόφαση, ρυθμίζονται και τα κριτήρια επιλογής, να δουν ποιος αριθμός θέσεων θα μείνει για τους πολλούς καταρτιζόμενους.

Τέλος, σε ό,τι αφορά η Τράπεζα Θεμάτων και αυτό που ρώτησε η κυρία Υπουργός για την πρώτη εφαρμογή της Τράπεζας Θεμάτων, επιτρέψτε μου να καταθέσω την προσωπική μου άποψη. Η Τράπεζα Θεμάτων στην πρώτη της εφαρμογή συνδιαμόρφωσε ένα μεγάλο ποσοστό αποτυχίας. Δεν ήταν ο αποκλειστικός παράγοντας διαμόρφωσης αυτού του τεράστιου ποσοστού, πράγματι και το σύστημα προαγωγής έπαιξε το ρόλο. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Γερακαράκος.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων - ΠΟΑΣΥ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι η ΠΟΑΣΥ είναι η μεγαλύτερη Ομοσπονδία, μέσα στο Σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας και με 58 Ενώσεις και με όλες τις Βαθμίδες.

Από εκεί και πέρα, τέθηκαν κάποια ζητήματα και θα ξεκινήσω με αυτό, όσον αφορά το «γιατί ο Πρύτανης». Να δούμε τι λέει το άρθρο 13, για συναρμόδια θέματα ασφάλειας και προστασίας των ΑΕΙ. Πώς γίνεται να υπάρχει ένα αυτοδιοίκητο, δηλαδή, ιεραρχία και να μην είναι υπεύθυνη για την ασφάλεια; Γιατί να προηγείται ή να κρύβεται το αυτοδιοίκητο πίσω από την «κακή αστυνομία»; Γιατί οι συνάδελφοί μου και όλος ο αστυνομικός κόσμος να απολογούνται για οτιδήποτε γίνει, σε ένα περιβάλλον, που το είπαμε, υπάρχουν ιδιαιτερότητες; Είτε μας αρέσει, είτε δεν μας αρέσει υπάρχουν ιδιαιτερότητες. Άρα, η Αρχή είναι ο πρύτανης. Με συνεργασία, εφόσον η Κυβέρνηση αποφασίσει - και είναι δικαίωμά της να θέλει να βάλει την Αστυνομία - με συνεργασία θα επιβάλει τη νομιμότητα ή την παραβατικότητα.

Κάτι άλλο που θέλω να πω είναι ότι τα περιστατικά υπήρχαν διαχρονικά, όμως εδώ που φτάσαμε είναι με ευθύνη πολλών και κυρίως των κυβερνήσεων ανοχής της ανομίας, εδώ και χρόνια. Τώρα, φτάσαμε και λέμε όλοι ότι χρειάζεται προστασία. Φύλαξη, προστασία, ναι, χρειάζονται. Γιατί δεν κάνουμε αυτό που κάνει η Ευρώπη; Αφού είμαστε ευρωπαϊκό κράτος.

Τι κάνει η Ευρώπη; Δεν τα λέμε εμείς. Εμείς μεταφέρουμε τα έγγραφα από τις χώρες της Ευρώπης, διότι η ΠΟΑΣΥ είναι από τα μεγαλύτερα ευρωπαϊκά συνδικάτα, με ενεργό μέλος στο πενταμελές διοικητικό συμβούλιο της EUROCOP και από το βορρά ως το νότο, είναι σαφέστατο τι κάνει η Ευρώπη, οι ευρωπαϊκές χώρες. Πολύ σωστά, είπε η Υπουργός, ο θεσμικός ρόλος και οι αρμοδιότητες στην Αστυνομία. Βεβαίως. Μα, δεν ψηφίστηκε το 2019 νόμος; Αυτό λέμε και εμείς. Γιατί να χρειάζεται ένα ξεχωριστό σώμα, αφού η Αστυνομία από το πταίσμα, μέχρι το κακούργημα, μπορεί να μπαίνει, σαν εκτελεστική εξουσία, να συλλαμβάνει, να φτιάχνει τη δικογραφία και να την αποστέλλει στη δικαστική εξουσία; Αφού μπορεί να μπαίνει και με το νόμο, για την κατάργηση του ασύλου, για ποιο λόγο να υπάρχει αυτό το σώμα;

Προανακριτικά καθήκοντα. Είπα και στο λόγο μου ότι ό αστυνομικός, ο οποίος μπαίνει με το θεσμό των Πανελληνίων Εξετάσεων, κάθεται τρία χρόνια στις Σχολές της Ελληνικής Αστυνομίας, λαμβάνει εκπαίδευση, από τα τρία χρόνια ο μισός χρόνος είναι στην πρακτική του, έξω, για να παίρνει και τα εφόδια και τις εμπειρίες και έχει τα προανακριτικά καθήκοντα. Τώρα, γιατί μπήκε μια διάταξη στο άρθρο 19, που λέει ότι «η άσκηση προανακριτικών καθηκόντων για το διάστημα, που υπηρετούν»; Για το διάστημα, που δεν υπηρετούν; Αύριο-μεθαύριο το λύσαμε το πρόβλημα. Στην κοινωνία, δεν θα έχουν προανακριτικά καθήκοντα αυτοί οι συνάδελφοι; Στην εκπαίδευση; Μα, η ΠΟΑΣΥ όλα τα χρόνια, διαχρονικά, όχι μόνο στην προεδρία τη δικιά μου, αλλά και των άλλων προέδρων, δίνει ιδιαίτερο βάρος στην εκπαίδευση. Ο κύριος Υπουργός, που προσπαθεί και ετοιμάζει νομοσχέδιο, το γνωρίζει πολύ καλά και προσπαθούμε να αλλάξουμε κάποια πράγματα υπέρ της εκπαίδευσης στους αστυνομικού προσωπικού, κύριε Φίλη, αλλά και εσείς, όταν ήσασταν εξουσία, εκπαίδευση μηδέν. Διότι δεν νοείται αστυνομικό έργο, χωρίς εκπαίδευση. Θέλω να το πω, πολύ απλά, αλλά δεν θέλω να επεκτείνω την κουβέντα. Δεν υπάρχει στην Ευρώπη ή παγκοσμίως αστυνομία, χωρίς εκπαίδευση. Γιατί επιλέγονται, όμως, αυτά τα σχήματα; Επιλέγονται για το fast track.

Και εμείς τι λέμε; Το απλό: Πάμε στη λύση του ευρωπαϊκού μοντέλου. Θέλει η Κυβέρνηση, γιατί έχει εμπιστοσύνη και θέλει να κλείσει ένα ζήτημα; Ωραία. Από εκεί και πέρα, όμως, υπάρχουν εναλλακτικές. Την ευθύνη στο αυτοδιοίκητο. Δεν μπορεί να κρύβεται το αυτοδιοίκητο. Πρώτον, για εμάς. Δεύτερον, έμπειρο προσωπικό, εκπαιδευμένο με πρόσθετη εκπαίδευση, για να πάει σε ιδρύματα, τα οποία έχουν πολλές ιδιαιτερότητες και μην ξεχνάμε ότι είναι και το νεαρό της ηλικίας μέσα. Υπάρχει ευαίσθητος τομέας. Αυτά τα λέμε, γιατί έχουμε αγωνία. Είναι κραυγή αγωνίας αυτά. Διότι, αύριο - μεθαύριο, θα στοχοποιηθεί όλη η Αστυνομία, ακόμα και από προβοκατόρικες ενέργειες, που μπορεί να γίνουν, μέσα σε αυτά τα ιδρύματα, διότι στην ουσία δεν θέλουν τον βραχίονα του κράτους. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Γερακαράκο.

Να περάσουμε στον Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας, τονίζοντας την ανάγκη ότι επειδή πρέπει να αδειάσουμε την Αίθουσα μέχρι τις 14:30’ θα είμαστε λίγο πιο αυστηροί, με το χρόνο. Ο κ. Κατσιαμάκας έχει μάλλον πρόβλημα σύνδεσης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Βλάχος από την Ένωση Περιφερειών Ελλάδας έχει το λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Περιφερειακός Σύμβουλος Αττικής – Μέλος Δ.Σ. της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας, ΕΝ.Π.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ.

Ναι, κύριε Πρόεδρε, αυτό που θα ήθελα να επισημάνω κατ’ αρχήν, προς αποφυγή παρεξηγήσεων, προς τον κ. Αμανατίδη, είναι ότι η ευαισθησία του Απόστολου Τζιτζικώστα είναι δεδομένη, όσον αφορά ειδικότερα στα θέματα της εκπαίδευσης και της νεολαίας, προεδρεύει, όμως στην Επιτροπή Περιφερειών, οπότε όπως καταλαβαίνετε, αντικειμενικά δεν μπορούσε να είναι και εδώ.

Μπαίνοντας, λοιπόν, στα δεδομένα της κατάστασης, θα ήθελα απλά να μιλήσω για 2-3 ερωτήσεις, σταχυολογώντας και γρήγορα. Προφανώς, η βία δεν μειώνει τα ελληνικά πανεπιστήμια, τα περιπτωσιολογικά δεδομένα κάποιων καταστάσεων, που μπορεί να έχουν υπάρξει, δεν απηχούν την πραγματικότητα του ελληνικού πανεπιστημίου, το οποίο έχει ικανό τεχνικό, διδακτικό και επιστημονικό προσωπικό. Επειδή ρωτήθηκα, αν υπάρχει προσωπική εμπειρία, μπορώ να πω ότι επειδή είχα την τύχη να είμαι εργαζόμενος στο Πανεπιστήμιο της Αθήνας, όλοι μπορούμε να βεβαιώσουμε άσχημα γεγονότα και θα μου επιτρέψετε, από αυτή την εμπειρία, να συνδράμω, με τον λόγο μου, σε αυτό που είπε κ. Κίντζιος, όσον αφορά τους «αιώνιους φοιτητές», και ποια πρέπει να είναι η ενδεχόμενη διαχείρισή τους και αν αποτελούν κόστος για την εκπαίδευση. Πάντα κρατάω αυτό που είχα πει στην πρωτολογία, ότι θα πρέπει να δίνουμε κίνητρο στα παιδιά μας, να υπενθυμίζουμε το στόχο τους να τελειώσουν το πανεπιστήμιο.

Οι Περιφέρειες, για όσους το γνωρίζουν - υπήρξαν κάποτε κάποιοι ομιλητές, οι οποίοι ήταν συνάδελφοι, περιφερειακοί σύμβουλοι και στην Περιφέρεια Αττικής- αναλαμβάνουν, αποκλειστικά, το κόστος της οικονομικής διαχείρισης των Περιφερειακών Διευθύνσεων του Υπουργείου Παιδείας. Όταν είχα μιλήσει, σας είχα πει ότι πρέπει να βρούμε έναν τρόπο διαπιστωτικό, ότι υπάρχει μια κοινωνική πίεση τα παιδιά να μπούνε στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, να βρεθεί ένας τρόπος λύσης. Παρεξηγήθηκα, όταν αναφέρθηκα στα ΙΕΚ, εγώ δεν είπα ότι τα ΙΕΚ είναι εναλλακτική για το πανεπιστήμιο. Αναφέρθηκα και είπα, ότι για πρώτη φορά, στα χρονικά, μπορεί η επαγγελματική και τεχνική εκπαίδευση να αποκτήσει οντότητα μορφωτικού κεφαλαίου, όσον αφορά την εκπαιδευτική δραστηριότητα.

Αυτό που θα ήθελα, κλείνοντας, να πω είναι ότι το ζητούμενο δεν είναι να μπούνε όλοι στο πανεπιστήμιο. Είναι πάρα πολύ εύκολο να ανοίξεις μια πόρτα και να πεις «να περάσουν όλοι». Το ζητούμενο είναι, αφενός να βρεις τα κίνητρα να στηρίξεις την εντοπιότητα, για να μπορέσουν να μείνουν οι φοιτητές της περιφέρειας στην περιφέρεια. Έχουν τα πανεπιστήμια, όπως είπε ο κ. Μήτκας, τη δυνατότητα να προσαρμοστούν στις ανάγκες του σήμερα, θα ήθελα, όμως, να δείξω, επειδή δεν θέλω να μπω στη λογική των καλών ή κακών πανεπιστημίων και να «κυνηγάμε μάγισσες», να πούμε τι γίνεται κάποια στιγμή και γι’ αυτούς, που είναι μέσα και θα ήθελα να αναφέρω, χαρακτηριστικά, τους ανθρώπους, που σπουδάζουν στο ΠΑΔΑ, οι οποίοι φέρ’ ειπείν, μπορεί να έγιναν μέσα σε μια νύχτα πανεπιστήμιο, τα επαγγελματικά τους δικαιώματα, όμως, εξακολουθούν να παραμένουν αυτά, που ήταν πριν, στην προηγούμενη κατάσταση.

Σε αυτό το ζητούμενο, λοιπόν, επειδή λέχθηκε και για τα κολέγια, νομίζω ότι ένας κρίσιμος ρόλος, που ξεφεύγει πλέον από εμάς, έχει να κάνει με το γεγονός το πώς διαχειρίζονται τα επιμελητήρια το επαγγελματικό κομμάτι της επιστήμης, που σπουδάζει κάποιος. Στο Υπουργείο Παιδείας ανήκει το επιστημονικό, στα επιμελητήρια θα έπρεπε να ανήκει το επαγγελματικό. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Βλάχο, το λόγο έχει ο κ. Παραλυκίδης, πρόεδρος της ΠΟΣΕΕΔΙΠ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΛΥΚΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού και Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού ΑΕΙ - ΠΟΣΕΕΔΙΠ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 Να απαντήσω στην ερώτηση της εκπροσώπου της Νέας Δημοκρατίας, της κυρίας Παπακώστα, για το ποια είναι η γνώμη μας, για την ελάχιστη βάση για τα πανεπιστήμια. Να ξεκαθαρίσουμε κάτι, ότι η εισαγωγή στα πανεπιστήμια είναι καθαρά διαγωνιστική και είναι πολυπαραγοντική. Έτσι, βλέπουμε ότι κάθε χρόνο ότι η βάση ποικίλει, μπαίνουν γεωγραφικά κριτήρια, μπαίνουν οικονομικά κριτήρια, μπαίνουν κριτήρια εντοπιότητας, μπαίνουν πολλά. Μην ξεχνάμε, ότι η Αθήνα έχει πέντε εκατομμύρια κατοίκους και δεν μπορούν όλοι να σπουδάσουν, στην Αθήνα. Φυσικά, μπαίνει και το θέμα των μετεγγραφών, που βλέπουμε να μετακομίζει η μισή Ελλάδα στα κεντρικά Πανεπιστήμια Αθήνας και Θεσσαλονίκης, δυστυχώς.

Όσον αφορά το θέμα της ανομίας και αν υποβαθμίζει τα πανεπιστήμια, οπωσδήποτε η ανομία μπορεί να υποβαθμίσει τα πανεπιστήμια, αλλά είναι θέμα Πολιτείας, όπως είπαμε, να το λύσει, με την πρόταση, που κάναμε, για πολιτικό προσωπικό, άρτια εκπαιδευμένο, στον κατάλληλο χώρο και χωροταξικά κατανεμημένο. Μας έφερε ο Πρύτανης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου ένα παράδειγμα, που πιστεύω δείχνει τι μπορεί να γίνει.

Για τις ιδιωτικές επενδύσεις στα ΑΕΙ και αν υπάρχουν κίνητρα και όλα αυτά τα σχετικά. Να ξεκαθαρίσουμε κάτι. Όσον αφορά τις ιδιωτικές επενδύσεις στα ΑΕΙ, δυστυχώς, στην Ελλάδα, δεν υπάρχει παράδοση από τις ιδιωτικές εταιρείες να χρηματοδοτούν την έρευνα, συνολικά και όχι μόνο την έρευνα στα πανεπιστήμια. Και φαίνεται από το ποσοστό, εν συγκρίσει, με τα άλλα ευρωπαϊκά κράτη. Πάλι, όμως, όσες φορές τα πανεπιστήμια κλήθηκαν να συνεργαστούν με ιδιωτικό τομέα, ανταποκρίθηκαν πλήρως και με πολύ μεγάλη επιτυχία. Μπορείτε να δείτε στα ΕΛΚΕ, στα πολλά πανεπιστήμια τι γίνεται, τι προγράμματα κατεβαίνουν και όλα αυτά τα σχετικά.

Στην ερώτηση, που μας έκανε η εκπρόσωπος από την Ελληνική Λύση, όσον αφορά τις υποδομές και το προσωπικό, την τελευταία δεκαετία, όλοι ξέρουμε, μετά από τα μνημόνια και όλα αυτά τα σχετικά, ότι τα πανεπιστήμια χτυπήθηκαν πάρα πολύ άσχημα. Να πούμε για το προσωπικό; Τουλάχιστον 3.000 μέλη ΔΕΠ, τα οποία δεν αντικαταστάθηκαν. Να πούμε για τις υποδομές; Κατέβηκε η χρηματοδότηση των πανεπιστημίων, παρά πολύ χαμηλά, για να μην πω σε τι ποσοστό και ένα μεγάλο ποσό καλύφθηκε από τα ΕΛΚΕΠΑ, πάλι από χρηματοδοτήσεις, που έφεραν τα ίδια τα πανεπιστήμια. Όσον αφορά το προσωπικό, έχουν να γίνουν προσλήψεις, πάρα πολύ καιρό. Το πανεπιστήμιο έχει προσωπικό μέσα, που θα μπορούσε να το αξιοποιήσει. Είναι το παράδειγμα των ΕΕΠ και των ΕΔΙΠ, τα οποία όλο αυτό το διάστημα στηρίξανε τη διδακτική και την ερευνητική διαδικασία, ανέβασαν τα πανεπιστήμια, με στοιχεία στην αξιολόγηση και όλα αυτά τα σχετικά.

Όσον αφορά στην ανομία, που είπαμε, αν υποβαθμίζει τα πανεπιστήμια, η τελευταία κατάταξη των πανεπιστημίων, στα τελευταία χρόνια, μέσα στα 200 και ούτω καθεξής, σε σύνολο 30 χιλιάδων πανεπιστημίων, δείχνει, αν υποβαθμίστηκαν ή όχι. Δεν δέχομαι ότι η ανομία αναβαθμίζει, σε καμία περίπτωση. Σίγουρα, υπάρχει υποβάθμιση και θα μπορούσε να είναι καλύτερα. Το κακό ποιο είναι; Ότι, δυστυχώς, η ανομία διαφημίζεται, μέσα από τα ΜΜΕ και η κατάταξη των πανεπιστημίων περνάει στα ψιλά. Όσον αφορά την κυρία Χρηστίδου, για τον έλεγχο ήχου, συστημάτων και όλα αυτά τα σχετικά, με κάλυψε η τοποθέτηση της ΠΟΣΔΕΠ. Όντως, υπάρχει πρόβλημα, όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο και δεν υπάρχει σιγουριά τι θα γίνουν τα στοιχεία αυτά και πώς θα χρησιμοποιούνται.

Όσον αφορά σε κάποια πράγματα, που ρώτησε η κυρία Υπουργός, ότι οι δαπάνες αυξήθηκαν στο 1,36 με βάση το 1,23 στην Ε.Ε., να ξεκαθαρίσουμε κάτι, ότι το 1,36 να το συγκρίνουμε και πριν 10 χρόνια, τι υπήρχε, γιατί και οι προϋπολογισμοί έχουν κοπεί κατά πολύ, 30% κάτω. Όσον αφορά αυτό που είπαμε για τον ιδιωτικό τομέα, το κάλυψα. Η κάλυψη με το ΕΣΠΑ και από το Ταμείο Ανάκαμψης, ευπρόσδεκτη, αλλά να πάει σε σκοπούς, που χρειάζονται τα πανεπιστήμια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ντούμας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΝΤΟΥΜΑΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Ειδικών Φρουρών Ελληνικής Αστυνομίας Αττικής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.Είδα να περιστρέφεται ο προβληματισμός και ήταν έντονος, γύρω από ένα κομμάτι των προανακριτικών καθηκόντων των νέων ειδικών φρουρών, που θα προσληφθούν, για να αναλάβουν καθήκοντα φύλαξης εντός των πανεπιστημιακών χώρων. Πρέπει να σας ενημερώσω, ότι αυτοί οι άνθρωποι, που θα λειτουργούν εκεί με αστυνομικά καθήκοντα, θα πρέπει να έχουν ανακριτικά καθήκοντα για τους εξής απλούς λόγους.

Θα είναι αυτόπτες μάρτυρες παραβατικών συμπεριφορών, ποινικά κολάσιμων πράξεων, θα μπορούν και θα έχουν συλλέξει κάποια στοιχεία, που πρέπει να αξιοποιήσουν, αλλά, κυρίως, θα πλαισιώνονται σε ό,τι αφορά τα ανακριτικά τους καθήκοντα από αξιωματικούς της Ελληνικής Αστυνομίας, που θα είναι έμπειροι και θα τους βοηθήσουν και σε αυτό το κομμάτι της αστυνόμευσης, στην άσκηση των καθηκόντων τους.

Θα ήθελα να πω για ένα σημείο, που ειπώθηκε και νομίζω, ότι είναι παραπληροφόρηση, τη διάρκεια εκπαίδευσης του ενός μηνός. Δεν ισχύει, βέβαια και δεν ξέρω, γιατί ειπώθηκε αυτό και το χρησιμοποίησαν και άλλοι μετά από μας. Μαθαίνω, ότι θα αυξηθεί ο χρόνος εκπαίδευσης και θα προτείνω και σε σχέση με το προηγούμενο, σημειώνοντας, ότι σήμερα αστυνομικοί, που δεν έχουν προανακριτικά καθήκοντα, δίνουν προαγωγικές εξετάσεις, λαμβάνουν προανακριτικά καθήκοντα και δέχονται δύο εβδομάδες σεμιναριακή εκπαίδευση.

Σήμερα, μη ανακριτικοί γίνονται ανακριτικοί, γίνονται αρχιφύλακες με δυο βδομάδες εκπαίδευση και κλείνοντας με την πρόταση, ότι και οι προηγούμενοι εξέφρασαν την απορία, γιατί να χάνουν αυτά τα καθήκοντα, αφού τελειώσει η αποστολή τους στα πανεπιστήμια και επιστρέφουν στην υπηρεσία; Προτείνω να καταργηθεί η φράση, που τους αφαιρεί τα καθήκοντα, μετά την αποστολή τους και να συνεχίσουν να έχουν τα προανακριτικά καθήκοντα, επιστρέφοντας στις αστυνομικές υπηρεσίες με γνώση, με εμπειρία, που τους τη δίνουμε. Μπορούμε να τους την αφαιρέσουμε, μετά τη γνώση ή να τη στερήσουμε από την κοινωνία;

Θα ήθελα, να αναφερθώ σε κάποιες άλλες ερωτήσεις, που προέκυψαν.

Σχετικά με την επίδραση τους εντός των πανεπιστημίων να έλθουν εκείνοι οι υποψήφιοι, που θα κάνουν την αίτησή τους για ειδικοί φρουροί και κατέχουν πτυχίο Ανώτερης ή Ανώτατης Εκπαίδευσης. Θεωρώ πάρα πολύ καλό στοιχείο κάποιοι άνθρωποι, με τέτοια μόρφωση, να θέλουν να στελεχώσουν το σώμα των ειδικών φρουρών, να έχουν περάσει από τα πανεπιστήμια, να ξέρουν από μέσα τη λειτουργία τους και θα πρότεινα αυτοί οι άνθρωποι να επιδοτηθούν.

Ένα τρίτο χαρακτηριστικό, που προκύπτει από τη συζήτηση και το απομόνωσα, για να δώσω μια απάντηση, είναι η τεράστια σύγχυση, που γίνεται στην αυτονομία και στο αυτοδιοίκητο. Το πανεπιστήμιο δεν είναι ανεξάρτητο, δεν είναι αυτόνομο. Νομίζω το Σύνταγμα το έχει αποσαφηνίσει, είναι ξεκάθαρο, ανήκει σε όλη την υπόλοιπη επικράτεια και εκεί σαφώς και μπορεί να λειτουργήσει η Αστυνομία. Άλλωστε και το Άγιο Όρος, που είναι ανεξάρτητο κομμάτι της ελληνικής επικράτειας έχει αστυνομία.

Οφείλω, να σας πω, ότι οι ειδικοί φρουροί δεν προέκυψαν από παρθενογένεση στην Ελληνική Αστυνομία. Έχουν 20 χρόνια πορείας, έχουν 20 νεκρούς δώσει και έχουν «ποτίσει το δέντρο» της δημοκρατίας και της Αστυνομίας. Μάλιστα, οι μισοί από αυτούς, πάνω στην ώρα του καθήκοντος έχουν δοκιμαστεί και για τις δημοκρατικές αντιλήψεις τους και για το ήθος τους και για την προσφορά -όπως σας είπα, με αίμα - εκτός από καθημερινό ιδρώτα.

Θα σας κάνω αναφορά και στο κόσμημα της Ελληνικής Αστυνομίας, που είναι η ομάδα «ΔΙΑΣ» και κάθε μέρα, δεν υπάρχει κάποιος πολίτης από τον πιο φτωχό, στον πιο προνομιούχο, που να μην έχει αγκαλιάσει αυτή την ομάδα, για την κοινωνική της δράση, την κοινωνική της αστυνομική δράση, που είναι κοντά στον πολίτη και λειτουργεί, έτσι όπως λειτουργεί. Αυτή, λοιπόν, η Ομάδα -η Ομάδα ΔΙΑΣ- στελεχώνεται από ειδικούς φρουρούς και λειτουργεί, μέσα στην κοινωνία, πλαισιώνει την κοινωνία χρόνια τώρα, επιτυχώς.

Κλείνω, λέγοντας, ότι θα βάλουμε πλάτη και θα κάνουμε ό,τι είναι δυνατό, για να πετύχει η αποστολή της Αστυνομίας και σε αυτό το κομμάτι. Είναι τιμή για τους ειδικούς φρουρούς, όπως δοκιμάστηκε, με την ίδρυση ΔΙΑΣ και οι ίδιες αντιρρήσεις ακούστηκαν, ότι θα υπάρχουν προβλήματα, δεν θα μπορεί να λειτουργήσει.

Να σας εκφράσω, ότι θα συμβάλλουμε όλοι στη δημοκρατική λειτουργία αυτών των ομάδων και θα περιφρουρήσουμε τη δημοκρατική λειτουργία ή υπηρεσία αυτών των ομάδων εντός των πανεπιστημίων, γιατί έτσι θα περιφρουρήσουμε την ελευθερία των ιδεών, την ελευθερία της διακίνησης μέρους των πανεπιστημίων και θα κάνουμε ό,τι είναι δυνατόν να περιφρουρηθεί και να επιτύχει και σε προσωπικό επίπεδο και σε ό,τι αφορά τα υπόλοιπα μέλη του Οργάνου που εγώ εκπροσωπώ.

Θα ήθελα και όλες οι υπόλοιπες είτε συνδικαλιστικές δυνάμεις είτε τις πολιτικές δυνάμεις, που μας ακούνε, να απορρίψουν κάθε συντεχνιακό στοιχείο και να δουν την πραγματικότητα και την ανάγκη ενός χώρου της ελληνικής επικράτειας, που πρέπει δημοκρατικά να λειτουργήσει και να διώξει όποια στοιχεία ανομίας από ένα χώρο και να επιστρέψει μετά ξανά στις υπηρεσίες της Ελληνικής Αστυνομίας, που θα συνεχίσει να έχει επιτυχή δράση και δραστηριοποίηση. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστούμε.

Θα κλείσουμε με την κυρία Χρονοπούλου.

**ΝΙΚΗ ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της ΟΔΠΤΕ)**: Κύριε Πρόεδρε, θα κάνω μια προσπάθεια να απαντήσω ενιαία στις ερωτήσεις και θα ξεκινήσω από το εξής γεγονός, το οποίο μας προκαλεί ιδιαίτερη εντύπωση.

 Το ζήτημα που ιεραρχείται, ως μείζον, όσον αφορά στην υποβάθμιση των πανεπιστημίων είναι η παραβατικότητα, έτσι μπήκε και από τις ερωτήσεις. Δεν έχουμε ακούσει κουβέντα πώς οδηγεί στην υποβάθμιση η συνεχής υποχρηματοδότηση των ιδρυμάτων από τον κρατικό προϋπολογισμό, που έχει σαν αποτέλεσμα ελλιπείς υποδομές, δεν επαρκούν τα αμφιθέατρα ούτε οι εργαστηριακές αίθουσες, γίνονται εργαστηριακές ασκήσεις σε αμφιθέατρα και υπάρχει ανεπαρκής εξοπλισμός. Ένα παράδειγμα είναι ότι πολλοί φοιτητές καλούνται να πληρώσουν για αναλώσιμα, τα οποία δεν επαρκούν πολλές φορές ούτε καν για τις λειτουργικές ανάγκες, όπως το ρεύμα.

 Τα 30 εκατομμύρια, που δίνετε για την Πανεπιστημιακή Αστυνομία για κάποια ιδρύματα αντιστοιχεί στο 15πλάσιο του προϋπολογισμού τους.

Τα πανεπιστήμια υποβαθμίζονται και από την υποστελέχωση και στην πλειοψηφία τους λειτουργούν με 50% λιγότερο προσωπικό, όπως είπα και αρχικά. Παρά τα νούμερα αυτά, στο όχι και τόσο μακρινό 2013, τέθηκαν σε διαθεσιμότητα 1.500 υπάλληλοι και φύλακες, μεταξύ αυτών. Για να καλυφθούν οι διοικητικές ανάγκες, σε πολλούς συναδέλφους ανατίθενται διπλά καθήκοντα πλήρους απασχόλησης και λέμε, γιατί δεν προχωράτε σε μόνιμες προσλήψεις, σε μετατροπή των συμβάσεων των χιλιάδων συμβασιούχων, που δουλεύουν χρόνια στα ιδρύματα, με χειρότερους όρους εργασίας;

 Ακούστηκε ότι θα λύσει το πρόβλημα της έλλειψης προσωπικού η ψηφιακή αναβάθμιση. Δηλαδή, θεωρούμε ότι μόνο σφραγίδες και πρωτόκολλα βάζουν οι εργαζόμενοι;

 Όπως είπαμε και αρχικά, το ποσοστό αυτό είναι πολύ μεγαλύτερο, στην περίπτωση των φυλάκων. Οι συνάδελφοι κάνουμε μεγάλη προσπάθεια να καλύψουν τις στοιχειώδεις απαιτήσεις με βάρδιες, συχνά, χωρίς άδειες και ρεπό, γιατί δεν προσλαμβάνει η Κυβέρνηση επαρκή αριθμό μονίμου προσωπικού, για να καλύψει τις ανάγκες φύλαξης.

 Παρά, λοιπόν, τις ελλείψεις θέλετε και να στελεχώσετε τις δομές, που ετοιμάζετε, με το προσωπικό από τα ΑΕΙ και τα Κέντρα Λήψης Σημάτων – για να απαντήσω και σε αυτό – θέλετε, δηλαδή, να κάνετε τους εργαζόμενους τα μάτια και τα αυτιά της καταστολής.

 Έγινε ερώτηση και για τα μεμονωμένα περιστατικά, τα οποία και εμείς καταδικάζουμε και καταδικάσαμε και σαν Ομοσπονδία, όμως το νομοσχέδιο προβλέπει ποινές για την παρέμβαση σε συλλογικό όργανο. Αυτός θεωρούμε ότι θα είναι και ο στόχος της Πανεπιστημιακής Αστυνομίας, ανεξάρτητα πού θα υπάγεται, γιατί έχουμε συναντήσει και πρυτανικές αρχές, που έσυραν στα δικαστήρια αγωνιζόμενους εργαζόμενους.

 Άρα, με πλήρη υποστελέχωση, χωρίς μόνιμο διδακτικό και διοικητικό προσωπικό, σύγχρονες υποδομές και εξοπλισμό, ώστε να στηρίζεται η εκπαιδευτική και η ερευνητική δραστηριότητα, δεν αναβαθμίζονται τα πανεπιστήμια, όπως και δεν αναβαθμίζονται, χωρίς αναβάθμιση και των προγραμμάτων σπουδών, τα οποία όλο και απομακρύνουν τους φοιτητές από την κατάκτηση βαθιάς επιστημονικής γνώσης. Θα τα δούμε αυτά, βέβαια, και σε επόμενα νομοσχέδια, που ετοιμάζεται να φέρει η Κυβέρνηση, π.χ. με τα διπλά πτυχία.

 Αντίστοιχα, η αναβάθμιση και το επίπεδο σπουδών περνάει και μέσα από την αναβάθμιση της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και εδώ τι κάνουν οι κυβερνήσεις, ας πούμε;

 Η ολοένα και μεγαλύτερη μετατροπή του σχολείου σε εξεταστικό κέντρο είναι στην ακριβώς αντίθετη κατεύθυνση και αναρωτιόμαστε πώς θα το λύσει αυτό και η ελάχιστη βάση εισαγωγής;

 Νομίζουμε ότι οι στόχοι αυτών των αλλαγών είναι να σπρώξουν τα παιδιά στα Κολλέγια, όπου μάλλον, όταν πληρώνεις αδρά, θα είσαι ικανότερος φοιτητής ή να σπρώξει τα 15χρονα παιδιά στην ανήλικη εργασία.

 Σχετικά με την προσέλκυση ιδιωτικών επενδύσεων, η θέση μας είναι αντιδιαμετρικά αντίθετη.

Η εκπαίδευση πρέπει να είναι αποκλειστικά, δημόσια και δωρεάν, για όλους τους φοιτητές και, άρα, το κράτος να τους δίνει τη δυνατότητα να σπουδάζουν απερίσπαστα, διασφαλίζοντας δωρεάν σίτιση, στέγαση, ιατρική περίθαλψη, να καλύπτονται οι ανάγκες, σε συγγράμματα, σε αναλώσιμα, σε μεταφορές. Αυτά θα συνέβαλαν και στην έγκαιρη ολοκλήρωση των σπουδών από τη μεγάλη πλειοψηφία των φοιτητών, που αναγκάζονται να δουλεύουν, κατά τη διάρκεια των σπουδών τους.

Το δικό μας μέτρο δεν είναι, προφανώς, οι δείκτες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της αγοράς και των χορηγών, αλλά οι ανάγκες των φοιτητών, οι ανάγκες των εργαζομένων, οι ανάγκες της επιστήμης και της θέσης της επιστήμης στην υπηρεσία της κοινωνίας. Εσείς θεωρείτε ότι τα πανεπιστήμια πρέπει να μπουν σε ένα διαρκές κυνήγι χορηγών και επενδύσεων και να τεθεί σε δεύτερη μοίρα η ποιότητα σπουδών, η προαγωγή της επιστημονικής γνώσης.

Εάν θέλετε, όμως, και για να κλείσω, η σχετική ερώτηση αποκαλύπτει ακριβώς και τη στόχευση αυτού του νομοσχεδίου. Η Πανεπιστημιακή Αστυνομία, τα συστήματα ασφάλειας και τα λοιπά επιδιώκουν να διαφυλάξουν την απρόσκοπτη επιχειρηματική λειτουργία, να καθαρίσουν, δηλαδή, τα πανεπιστήμια από τις φωνές, που διεκδικούν τα εργασιακά και μορφωτικά μας δικαιώματα, να μην μπορούμε να έχουμε γνώμη και θέση, ελεύθερα και ανοιχτά, απέναντι στο ζοφερό μέλλον, το οποίο μας ετοιμάζετε. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ και εγώ.

Ολοκληρώνεται η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής. Θα συνεχίσουμε την τρίτη συνεδρίαση στις 16:00΄, στην Αίθουσα της Ολομέλειας. Η ψήφιση επί της αρχής θα γίνει στην αρχή της τρίτης συνεδρίασης. Να θυμίσω ότι στην Ολομέλεια μπορούν να είναι μέχρι τέσσερις Βουλευτές, πέραν των Εισηγητών, με φυσική παρουσία.

Λύεται η συνεδρίαση.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αδάμου Κωνσταντίνα και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 14.20’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ**